

# “钟离氏”族姓考

张志鹏

(河南大学历史文化学院, 河南 开封市 475001)

关键词: 钟离器 钟离国 钟离邑 钟离氏

摘要: 钟离国为嬴姓, 以国为氏称钟离氏, 于是有嬴姓钟离氏。伯州犁奔楚后, 楚以钟离邑为其采邑。伯州犁之后以其采邑为氏亦称钟离氏, 于是有子姓钟离氏。子姓钟离氏与嬴姓钟离氏迥异, 断不可混为一谈。

KEY WORDS: Zhongli family bronzes Zhongli kingdom Zhongli township Zhongli shi

ABSTRACT: The Zhongli kingdom employed Ying as its surname. Later, offspring of the Zhongli called themselves Ying of the Zhongli lineage. After Bo Zhouli defected to Chu, and Chu bestowed Zhongli township as his fief, Bo Zhouli's descendants took the township name, Zhongli, as their surname. Thus, they called themselves Zi of the Zhongli lineage. The Zi of Zhongli are different from the Ying of Zhongli and these two should not be conflated.

近年来, 在安徽凤阳钟离国故城遗址附近及其临近的蚌埠市一带发现一批古墓葬, 出土的有铭铜器对研究钟离国及其相关问题具有十分重要的意义, 学界于此已有初步的研究。《考古与文物》2009年3期发表有胡长春《钟离氏始祖“宋襄公母弟敖”新证暨“鷖鷖雛雛”释义的再探讨》一文, 依据文献有钟离氏为子姓的记述, 在释出九里墩墓铜鼓座铭文和卞庄一号墓铸钟铭文中“敖厥于”三字中的“敖”字之后, 以为铜器铭文中的“敖”字就是文献记载中的子姓钟离氏始祖宋襄公母弟敖, 且读“厥于”为“厥士”, 并以其为“敖”的身份称谓, 对此我们与胡先生有着完全不同的认识。

眉寿无疆, 子子孙孙永保是尚。”<sup>[2]</sup>

童麗即钟离, 以上两墓及其出土铜器均属钟离国, 学界无异议。1980年9月, 舒城九女墩墓出土一件有铭铜鼓座, 铭文“字迹浮浅, 锈蚀严重, 大部分模糊不清, 缺笔太多, 全铭难以通读”<sup>[3]</sup>。经殷滌非<sup>[4]</sup>、曹锦炎<sup>[5]</sup>、何琳仪<sup>[6]</sup>诸位研究, 大致可读为“唯正月初吉庚午, 余敖厥于之玄孙童鹿公𠄎, 择其吉金, 玄鏐纯吕, 自作□鼓。命从若散, 远淑闻于王东吴谷, 迎[于]徐人、陈[人], 去蔡于寺, 其神其臭, ……以支野于陈□□山之下, 余持可参□□, 其□鼓苾苾, 乃于之雩, 永祀是扃, 俳公获飞龙曰夜白, ……余以共旒示□嫡庶子, 余以会同姓九礼, 以飶大夫、朋友, 余以□□□于东土, 至于淮之上。世万子子孙永保。”

双墩一号墓出有同铭铸钟九件, 铭文为“唯王正月初吉丁亥, 童麗君柏作其行钟。童麗之金。”同铭簠两件, 铭文为“唯正月初吉丁亥, 童麗君柏择其吉金作其飶匱。”有铭戟一件, 铭文为“童鹿公柏之用戟。”<sup>[1]</sup>

又凤阳卞庄一号墓出土同铭铸钟五件, 铭文为“惟王正月初吉丁亥, 余敖厥于之孙、童麗君柏之季子康, 择其吉金, 自作和钟之𦔁, 穆穆和和, 柏之季康是良, 以从我师行, 以乐我父兄, 其

胡长春对卞庄铸钟和九里墩铜鼓座铭文中“敖厥于”三字中的“敖”字之释, 或切近实际。但以“敖”字为人名、以“于”为“士”字误倒, 进而读“厥于”为“厥士”, 且以之为敖之身份称谓, 则很难令人信服。详察九里墩墓铜鼓座铭文和卞庄一号墓铸钟铭文, “于”字末笔明显向一侧撇出, 而非直画, 说其为“士”之倒书显然缺乏字形方面的依据。再者, 此二器的铸造, 既非一时一地, 又非一人, 何以会在关系到先祖名分的字眼上出现同样的错误, 这是无法解释的。因此,

读“敖厥于”为“敖厥士”并由此推演出铜器铭文中的“敖”字是宋襄公母弟敖、为子姓钟离氏始祖的结论不能成立。

## 二

凤阳卞庄一号墓即钟离君柏之季子康墓虽然被盗,破坏严重,但仍可以看出随葬品十分丰富,除墓葬规模较小外,与蚌埠一号墓即其父钟离君柏墓相比毫不逊色,墓主康很有可能是一代钟离国君。将相关诸器铭结合起来,我们可以复原钟离国的部分世系,即:

……→敖厥于→(子)柏→(孙)康→(曾孙)□→(玄孙)𠄎……。

关于安徽蚌埠双墩一号墓和凤阳卞庄一号墓的年代,简报和发掘报告定为春秋中晚期,后者晚于前者。徐少华认为过于宽泛,指出“蚌埠双墩一号墓的器物特征与下寺一、四号墓相当,时代应该相近,下葬时间约在公元前560年前后,即春秋晚期的前段。”“卞庄一号墓的器物特征既与下寺三号墓相近,其下葬时间亦当相去不远,应在春秋晚期前段,约晚于双墩一号墓二三十年。”<sup>[7]</sup>按前560年前后钟离君柏去世,康去世大概在前530年左右,隔一代传到钟离公𠄎时大概在前500年左右。

钟离国的灭亡时间,我们可从文献中找到线索。据《春秋》经传记载,从鲁哀公十三年(前482年)开始,越连续伐吴,最终于鲁哀公二十二年(前473年)灭吴。《史记·越王句践世家》载“句践已平吴……,以淮上地与楚,归吴所侵宋地于宋,与鲁泗东方百里”<sup>[8]</sup>又《楚世家》载,楚惠王“四十二年,楚灭蔡。四十四年,楚灭杞。与秦平。是时越已灭吴而不能正江、淮北;楚东侵,广地至泗上。”<sup>[9]</sup>根据这些记载可知,楚在战国初年很快就控制了淮河中上游地区,并沿泗水向北推进。又,酈道元《水经注·淮水》注“(淮水)又东过钟离县北”引东汉末年应劭曰“县,古钟离子国也。楚灭之以为县。”<sup>[10]</sup>那么,地处淮河中游位于蔡之东、泗水之西的今安徽凤阳、蚌埠市一带钟离国的灭国时间应在楚灭蔡(前447年)、杞(前445年)之间。楚灭钟离国后,以其地置钟离县。

位于今安徽凤阳、蚌埠市一带的钟离国,即鲁成公十五年(前576年)晋以北方诸侯会吴之地。《春秋·成公十五年》载“冬十有一月,叔孙侨如会晋士燮、齐高无咎、宋华元、卫孙林父、郑公子魑、邾人会吴于钟离。”杜预注“钟离,楚邑,淮南县。”《左传·成公十五年》载“十一月,会吴于钟离,始通吴也。”<sup>[11]</sup>此年以晋为首的北方诸侯会吴于钟离是迫于当时的政治军事格局。晋在鲁宣公十二年(前597年)邲之战中败于楚。鲁宣公十四年(前595年)秋九月,楚围宋。第二年春,宋入晋告急无果,夏五月,宋被迫臣服于楚。到鲁成公二年(前589年)十一月,楚与鲁、蔡、许、秦、宋、陈、卫、郑、齐盟于蜀,楚的霸主地位得到部分诸侯的承认。为在争霸斗争中胜出,晋景公接受楚国亡臣申公巫臣的建议,联吴抗楚。吴接受晋国的军事援助,通过对楚的战争,到鲁成公七年(前584年)出现了“蛮夷属于楚者,吴尽取之”<sup>[12]</sup>的局面,晋国的联吴制楚战略初见成效。鲁成公八年(前583年)晋归原属鲁的汶阳之田于齐,结果导致“诸侯贰于晋”<sup>[13]</sup>。为应对这种局面,鲁成公九年(前582年)春晋会诸侯于蒲,然吴不与会。之后,晋国在鲁成公十一年(前580年)、十二年(前579年)先后与秦、楚达成的弭兵盟约又很快成一纸空文。在这样的情况下,鲁成公十五年(前576年)以晋为首的北方诸侯会吴,无非是为进一步加强彼此的联系,共同对付以楚为首的南方诸侯集团。因此,会盟之地不可能在楚,杜预以此“钟离”为楚邑显然是错误的。不过,杜氏以“钟离”在晋淮南郡钟离县值得注意。晋以北方诸侯会吴之事,还见于《史记·鲁周公世家》:鲁成公“十五年,始与吴王寿梦会钟离。”张守节《正义》引《括地志》云“钟离国故城在濠州钟离县东五里。”<sup>[14]</sup>唐濠州钟离县即晋淮南郡钟离县,在今安徽凤阳县一带。而今凤阳及其邻近的蚌埠市有钟离国故城遗址和铜器墓葬,地望正合。可知,《春秋》经传成公十五年所见“钟离”即是位于今凤阳、蚌埠市一带的钟离国。需注意的是,在鲁成公七年(前584年)发生的吴伐楚及其属国的战争中,吴伐徐、伐巢、入州来,却唯独没有攻伐比以上各地更近于吴的钟离国。原因只有一个,那就是钟离国在此时已成为吴的属国。如此,晋、吴会于“钟

离”也得到了合理的解释。

### 三

关于钟离国的姓氏,酈道元《水经注·淮水》(淮水)又东过钟离县北”引《世本》曰“钟离,嬴姓也。”<sup>[15]</sup>又,《史记·秦本纪》载太史公语“秦之先为嬴姓。其后分封,以国为姓,有徐氏、郈氏、莒氏、终黎氏……。”《集解》云“徐广曰《世本》作‘钟离’。应劭曰‘《氏姓注》云有姓终黎者是。’”<sup>[16]</sup>“终黎”即钟离,钟离国为嬴姓可知。以国为氏,于是有嬴姓钟离氏。

至于子姓钟离氏,与伯州犁相关。有关文献记载可整理如下:

《左传·成公十五年》:“晋三郤害伯宗,潜而杀之,及栾弗忌。伯州犁奔楚。”杨伯峻注:“伯州犁,伯宗子。”<sup>[17]</sup>

《国语·晋语五》:“梁山崩,以传召伯宗”。韦昭注“伯宗,晋大夫孙伯纠之子。”<sup>[18]</sup>

《元和姓纂》卷一“钟”氏条“宋微子之后。桓公曾孙伯宗,仕晋;生州犁,仕楚,食采钟离,因氏焉。子孙或姓钟氏。”<sup>[19]</sup>

《新唐书·宰相世系四上》:“宗氏出自子姓。宋襄公母弟敖仕晋,孙伯宗为三卿所杀,子州犁奔楚,食采于钟离。”<sup>[20]</sup>

《新唐书·宰相世系五上》:“钟氏出自子姓,与宗氏皆伯宗之后也。伯宗子州犁仕楚,食采于钟离,因以为姓。”<sup>[21]</sup>

据以上文献记载,伯州犁所属谱系如下:……宋桓公→(宋襄公母弟)敖→伯纠→伯宗→伯州犁→……。

宋桓公为宋襄公之父,《元和姓纂》以伯宗为宋桓公曾孙与《新唐书》以伯宗为宋襄公母弟敖之孙相合,且两者均言晋大夫伯宗之子伯州犁奔楚,食采于钟离邑。晋大夫伯宗被杀,其子伯州犁奔楚,见于《左传》、《国语》等先秦文献。其中虽然没有伯州犁奔楚后食采钟离邑的记载,但是根据对文献的分析,我们可以肯定先秦时期州来西部确有钟离邑存在,并曾为楚国所有。

此钟离邑即《左传》昭公四年、二十三年、二十四年所见之“钟离”。《左传·昭公四年》云:“冬,……楚沈尹射奔命于夏汭,蒧尹宜咎城钟

离,蒧启强城巢,然丹城州来。”<sup>[22]</sup>从传文来看,此“钟离”应与“夏汭”、“巢”、“州来”相邻近。“夏汭”地望经何浩考证,以清代学者俞正燮之说最为可信,在今安徽凤台县西北夏肥水之汭。<sup>[23]</sup>此处之“巢”在今安徽六安市东北、寿县南约一百里。州来在今安徽凤台、寿县一带。因而,此“钟离”应在以上三地附近求之,不可能为远在州来之东一二百里处的钟离国。

《左传·昭公二十三年》云“吴人伐州来,楚蒧越帅师及诸侯之师奔命救州来。吴人御诸钟离。”<sup>[24]</sup>吴在州来之东,楚在州来之西,吴伐州来,楚救州来,吴人应该御楚人于州来之西。由此亦可知,此“钟离”当位于州来之西,而非州来之东的钟离国。

又《左传·昭公二十四年》云“楚子为舟师以略吴疆。……王及围阳而还。吴人踵楚,而边人不备,遂灭巢及钟离而还。”吴灭巢及钟离后,楚沈尹戌曰“王一动而亡二姓之帅,几如是而不及郢?”杜注“二姓之帅,守巢、钟离大夫。”<sup>[25]</sup>据《左传》文及杜注,此“钟离”为楚邑可知。吴灭钟离之事还见于《史记》《吴太伯世家》、《楚世家》、《伍子胥列传》,司马迁均以楚边邑视之。《吴太伯世家》载,王僚“九年,公子光伐楚,拔居巢、钟离。”《集解》引服虔曰“钟离,州来西邑也。”<sup>[26]</sup>唐修《晋书·地理志下》扬州淮南郡“钟离”县条下自注为“故州来邑”<sup>[27]</sup>。合服虔之语及《晋书·地理志下》注,可以断定古州来国之西确有邑名钟离,此钟离邑即《左传·昭公二十四年》之“钟离”。

综合对《左传》文的分析可知,以上三处见于《左传》的“钟离”均应是指位于州来之西并紧邻州来国的钟离邑,绝非州来之东百余里处的位于今安徽凤阳、蚌埠市一带之钟离国。

既然楚确有钟离邑,《元和姓纂》、《新唐书》谓伯州犁奔楚后食采于钟离邑当有所本,伯州犁之后以钟离邑为氏也是合乎情理的。那么,以邑为氏的钟离氏为子姓之说也应该可信。

至于《通志二十略·氏族略三》“以邑为氏”条下的钟离氏为“姬姓”说,是因伯州犁曾祖父敖、祖父伯纠、父伯宗三代仕晋而郑樵误以为伯州犁与晋同祖所致,可勿论<sup>[28]</sup>。

## 四

胡长春认为“钟氏(钟离氏)出自子姓”,也有其依据。然而将钟离诸器铭文中的“敖”字与文献记载中的宋襄公母弟敖对应,以嬴姓钟离国为子姓,进而将嬴姓钟离氏与子姓钟离氏混为一谈,是明显错误的。即便以铜器铭文中的“敖”字为人名,此“敖”也绝不会是宋襄公母弟敖。关于这一点儿,我们可以从以下几方面考虑:

1. 钟离诸器表现的钟离国世系人名与宋襄公母弟敖的谱系人名不符。据器铭复原的钟离国部分世系为:……→敖厥于→(子)柏→(孙)康→(曾孙)□→(玄孙)𠄎……。而宋襄公母弟敖的谱系为:……(宋襄公母弟)敖→伯纠→伯宗→伯州犁→……。将两者进行对比,我们可以看到,除铜器铭文中的“敖”字与宋襄公母弟敖似乎对应之外,其余人名,无论是从字形、字意还是其他方面考虑,都毫无关联。

2. 卞庄一号墓铸钟铭文中“以从我师行”之语,说明钟离君柏时期钟离拥有自己的军队;钟离君柏与其季子康两人的墓葬分处淮河两岸,直线距离35公里,说明在康去世(前530年左右)时,钟离还拥有相当大范围的领土;钟离公𠄎铜鼓座铭文显示,钟离曾与徐、陈、蔡等国有过接触。这一切都说明铭文中的“钟离”是嬴姓钟离国,并非子姓钟离邑。那么,铭文中的“敖厥于”当然就不是宋襄公母弟敖了。

3. 卞庄铸钟铭文明确地说敖厥于之子柏为钟离君;九里墩铜鼓座铭文明确地说敖厥于之玄孙𠄎为钟离公。而宋襄公母弟敖及其子伯纠、孙伯宗仕晋,曾孙伯州犁奔楚任太宰。无论从身份地位还是从所在地望来说,敖厥于之子孙与宋襄公母弟敖之子孙两谱系都截然不同。

综合全文所论:钟离国为嬴姓,以国为氏称钟离氏,于是有嬴姓钟离氏。州来之西有钟离邑,楚服州来后,钟离邑属楚。伯州犁奔楚后,楚以钟离邑为其采邑。伯州犁之后以其采邑为氏,亦称钟离氏,于是有子姓钟离氏。子姓钟离氏与嬴姓钟离氏迥异,断不可混为一谈。

- [1] 安徽省文物考古研究所等. 安徽蚌埠双墩一号春秋墓发掘简报[J]. 文物, 2010(3).
- [2] 安徽省文物考古研究所等. 凤阳大东关与卞庄[M]. 北京: 科学出版社, 2010: 64-83.
- [3] 安徽省文物工作队. 安徽舒城九里墩春秋墓[J]. 考古学报, 1982(2).
- [4] a. 殷滌非. 舒城九里墩墓的青铜鼓座[C]//古文字学论集(初编). 香港: 香港中文大学等, 1983: 441-460. b. 殷滌非. 九里墩的青铜鼓座[C]//古文字研究(14). 北京: 中华书局, 1986: 27-44.
- [5] 曹锦炎. 舒城九里墩鼓座铭文补释[C]//中国文字(17). 台北: 中国文字社, 1993: 283-288.
- [6] 何琳仪. 九里墩鼓座铭文新释[C]//出土文献研究(3). 北京: 中华书局, 1998: 67-73.
- [7] 徐少华. 蚌埠双墩与凤阳卞庄两座墓葬年代析论[J]. 文物, 2010(8).
- [8] 司马迁. 史记(第41卷)[M]. 北京: 中华书局, 1959: 1746.
- [9] 司马迁. 史记(第40卷)[M]. 北京: 中华书局, 1959: 1719.
- [10] 酈道元著, 陈桥驿校证. 水经注校证(第30卷)[M]. 北京: 中华书局, 2007: 710.
- [11] 左丘明撰, 杜预注, 孔颖达正义. 春秋左传正义(中)[M]. 北京: 北京大学出版社, 1999: 767, 771.
- [12] 杨伯峻. 春秋左传注(修订本)[M]. 北京: 中华书局, 1990: 835.
- [13] 同[12]: 842.
- [14] 司马迁. 史记(第33卷)[M]. 北京: 中华书局, 1959: 1537.
- [15] 同[10].
- [16] 司马迁. 史记(第5卷)[M]. 北京: 中华书局, 1959: 221.
- [17] 同[12].
- [18] 徐元诰撰, 王树民, 沈长云点校. 国语集解(修订本)[M]. 北京: 中华书局, 2002: 384.
- [19] 林宝撰, 郁贤皓, 陶敏整理, 岑仲勉校记, 孙望审订. 元和姓纂(第1卷)[M]. 北京: 中华书局, 1994: 47.
- [20] 欧阳修, 宋祁撰. 新唐书(第74卷上)[M]. 北京: 中华书局, 1975: 3156.
- [21] 欧阳修, 宋祁撰. 新唐书(第75卷上)[M]. 北京: 中华书局, 1975: 3354.
- [22] 同[12]: 1255-1256.
- [23] 何浩. 《左传》“夏汭”考[J]. 江汉论坛, 1987(8).
- [24] 同[12]: 1445.
- [25] 同[12]: 1452-1453.
- [26] 司马迁. 史记(第31卷)[M]. 北京: 中华书局, 1959: 1462.
- [27] 房玄龄等. 晋书(第16卷)[M]. 北京: 中华书局, 1974: 460.
- [28] 郑樵撰, 王树民点校. 通志二十略[M]. 北京: 中华书局, 1995: 91.

(责任编辑 谭青枝 英文 叶娃)