

试论中商文化的分期与年代^{*}

朱光华

(首都师范大学历史学院, 北京 100048)

Abstract: At present, the middle period of Shang dynasty was generally divided into three phases by scholars, among which still existed some missing links. According to the typical sites of middle period of Shang dynasty in Zhengzhou, Hebei, Anyang, we divided the middle period of Shang dynasty into four phases, and carried out preliminary discussion on the corresponding relation of stage of middle period of Shang with the capital, time of Shang kings.

Key words: stage of middle period of Shang dynasty; Huaibei city site of Shang Dynasty; Xiaoshuangqiao site

摘要: 目前学者一般将中商文化分为三期, 但其中尚有一定的年代缺环。据郑州、河北、安阳三地的中商期典型遗址, 我们研究提出了新的四期分法, 同时对中商分期与都邑、王年的对应关系开展了初步探讨。

关键词: 中商分期; 洹北商城; 小双桥

中商期始于“仲丁迁隰”, 止于“盘庚迁殷”前后^[1], 史载这一时期商王朝内部发生“九世之乱”^[2], 外部“征伐东夷”^[3], 因而面临内忧外患, 并由此导致屡次迁都。目前考古学所见“中商文化”的确表现出复杂多变, 文化中心数度迁移的迹象, 可见对中商史探索、中商都城考古等诸多课题而言, 年代分期都是首先应该解决的问题。20 世纪 90 年代以来, 有学者曾提出中商文化分期的意见^[4], 但结合都邑考证及中商王年的分析, 我们认为该分期框架尚存在一定的缺陷。在此笔者试以前人的研究成果为基础, 并结合新的考古发现及有关文献记载, 就中商文化的年代分期问题谈谈我们的看法, 如有错误希望读者指正。

一、中商分期研究的基础

关于中商文化分期, 目前较为普遍的观点是分为三期, 即以白家庄期为中商第一期, 以洹北花园庄早、晚两期分别为中商第二、三期^[5]。但

有学者认为“洹北花园庄早期不仅晚于二里岗白家庄阶段, 而且很可能还有一定时期的缺环”^[6], 我们也曾指出“二者文化作风虽有一定承袭, 但差别非常显著”^[7]。另外从都邑考证的角度来看, 目前学术界一般认同白家庄期、洹北花园庄晚期分别与“仲丁迁隰”^[8]、“盘庚迁殷”^[9]有关, 然而隰都以后, 殷都之前, 尚有河亶甲至阳甲五代 7 王, 历经“相”、“邢”、“奄”三都的迁徙, “从盘庚上溯至河亶甲还有相当长一段时期, 并非洹北花园庄早期所能涵盖”^[10]。有鉴于此, 我们认为中商文化分期不仅是单纯的考古学分期, 同时还应将都城迁徙及王世年代考虑在内, 因而应包括三个层次的研究内容: 第一、选取普遍认同的中商都邑遗址作为分期研究的支点; 第二、考察与中商都邑有关的诸遗址的相对年代关系, 为分期研究提供依据; 第三、探讨中商文化分期与文献记载的中商王世年代是否吻合。

在此我们首先就目前中商都邑的考证情况加以概括, 以作本文分期研究的基础。据古本

^{*} 本文为北京市优秀人才培养资助项目(项目编号: 2009D005016000022)、北京市教委社科项目(项目编号: SM201010028003)的研究成果之一。

《竹书纪年》、《尚书序》、《殷本纪》记载,商代中期共有五次迁都^[11],分别是“仲丁迁隰”、“河亶甲迁相”、“祖乙迁邢”、“南庚迁奄”、“盘庚迁殷”。从目前的考古发现与研究状况来看,相、奄二都尚未找到确凿的考古学证据^[12],而隰、邢、殷三都的研究则已获得实质性进展。

关于仲丁隰都的地望,魏晋以来史地著作记载得非常明确,如《括地志》云“荥阳故城,在郑州荥泽县西南十七里,殷时敖地也”。从古地理的考证来看,仲丁隰都大体应在今郑州市西北,黄河南岸的荥阳一带。上世纪60年代曾有学者以郑州商城为仲丁隰都^[13],后据邹衡先生考证郑州商城实为商汤亳都^[14],其地望、年代与文献所载隰都皆不相合。上世纪90年代郑州小双桥遗址发现^[15],发掘表明该遗址文化内涵丰富,具有都邑级别,发现有宫殿、祭祀坑、铸铜作坊,以及青铜器、玉石器、原始瓷器、朱书陶文等重要遗存,遗址年代为白家庄期,综合考察其年代、地望及文化内涵,陈旭先生提出“小双桥遗址即隰都说”^[16],目前这一观点得到学术界的广泛认同^[17]。

关于祖乙邢都,其地望主要有二说:一为“河内邢丘说”,乃近人王国维所主^[18];一为“襄国之邢说”,为《汉书·地理志》、《通典》诸书所载。河内邢丘说,据文献记载其地在“河内平皋县”^[19],研究证实即今河南温县北平皋遗址。然而调查与发掘证明该遗址主要为东周文化遗迹,并无任何商文化遗存出土,因此可以肯定“决非商祖乙所都”^[20]。襄国之邢说,从《汉书》、《括地志》的记载来看其地在今河北邢台。20世纪50年代以来的考古工作表明,今河北邢台市区及西南分布有较为密集的中商遗址群^[21],其中以曹演庄^[22]、东先贤^[23]、葛家庄^[24]等遗址较为重要,有学者据以推测祖乙迁邢即今河北邢台^[25]。此外文献记载邢为商人故地,西周初年亦在此地封建邢国^[26],目前河北元氏铜器的出土^[27],以及近年邢台葛家庄^[28]、南小汪^[29]遗址的发现已证明河北邢台即西周邢国始封地,亦为祖乙迁邢台说增添了证据。

关于盘庚殷都,据《项羽本纪》、《水经注》诸书记载,其地在今安阳洹河沿岸。20世纪初罗振玉经寻访得知甲骨文出土地在今河南安阳的小屯^[30],王国维通过卜辞称谓的研究进一步指出小屯殷墟“即盘庚以来殷之旧都”^[31]。随着1928年

以后殷墟考古工作的开展,以及宫殿、宗庙、王陵、青铜器、甲骨文等重要遗存的出土^[32],小屯为盘庚殷都的观点逐渐成为学术界的共识。然而随着进一步深入研究,人们发现殷墟的主体遗存开始于大司空村一期(武丁前期),殷墟范围内一直未发现盘庚、小辛、小乙三王时期的甲骨文、宫殿和王陵,因此有学者提出小屯殷墟为“武丁以来殷之旧都”^[33],而非盘庚初迁之地。1997年洹北花园庄遗址的发掘^[34]和1999年洹北商城的发现^[35]为解决这一问题提供了契机。洹北商城毗邻殷墟,城垣建制规整,规模宏大,发现大城、宫城、宫殿、铜器窖藏等重要遗迹,遗址年代略早于大司空村一期,又确信具有都邑级别,因此有学者提出洹北商城晚期为盘庚所迁之殷都^[36]。

二、中商文化分期研究

由上述中商都邑的考证概况可知:郑州小双桥遗址为仲丁隰都,洹北商城为盘庚殷都,因此我们基本可以确定中商文化起始于白家庄期,结束于洹北花园庄晚期。关于中商文化的具体分期,在此选取与都邑有关的郑州小双桥、邢台葛家庄、东先贤、洹北花园庄以及学术界较为关注的藁城台西等遗址,来综合考察。

小双桥遗址的主体遗存属白家庄期,发掘报告说“遗址堆积时间较短,遗存形式单一,遗址本身已无法进行文化分期,只能依据器物本身的演变将该遗址划分为两个连续发展的时间段”,但同时肯定两段“器物的演变过程很不明显”^[37]。因此小双桥白家庄期遗存整体上可以看作一期,因其直接承袭早商二里岗上层一期,也可证明为中商文化的最早阶段。

据历年发掘报告可知,洹北花园庄遗址的中商遗存分为两期^[38]:早期以1997年发掘的G4、H4、H12、1998年~1999年发掘的J2、J4、H17、H24、H25、T4⑤等单位为代表;晚期以1997年发掘的H1、H2、1998年~1999年发掘的H18、H26、M6、T1④、T4③等单位为代表。其中花园庄晚期与“殷墟文化第一期第1组”^[39]或“殷墟一期早段”^[40]等概念意义相同,并与大司空村一期相衔接,因此可以证明为中商文化的最晚阶段。

葛家庄遗址中商遗存的“年代整体上要略晚于白家庄期而早于殷墟一期文化”^[41],有学者将其细分为三期:第一期以98H22为代表,第二期以99H5、99H117为代表,第三期以

98H27、98H6 为代表^[42]。比较陶器特征我们发现，葛家庄第二期中型陶鬲（99H5:42）与花园庄早期中型陶鬲（97G4:1）形制几乎完全相同，可证二者年代基本一致。葛家庄第一期中型陶鬲（98H22:17）形制明显早于花园庄早期同类器，年代与白家庄期更为接近。

东先贤遗址的中商文化遗存包括两期^[43]，据陶器形制的比较来看，东先贤第一期中型陶鬲（98H5:14）与花园庄早期中型陶鬲（97G4:2）较为类似，东先贤第二期中型陶鬲（98H2:1）与花园庄晚期中型陶鬲（T1④:79）较为接近，表明东先贤遗址一、二期的年代与洹北花园庄早、晚两期分别对应。

台西遗址的中商遗存包括三期，即发掘报告所谓：第一期墓葬、第二期墓葬和晚期居址^[44]，三期年代整体上晚于白家庄期而早于大司空村一期。通过陶器形制比较，我们认为台西第一期墓葬出土小型陶鬲（M14:7）年代明显早于花园庄早期小型陶鬲（97H12:1、2），台西第二期墓葬出土小型陶鬲（M86:1）与花园庄早期小型陶鬲（T4⑤:42）形制接近，年代基本相当，台西晚期居址出土的中型陶鬲（F86:49）与花园庄早期中型陶鬲（97G4:1）形制接近，但具有较晚阶段的特征。

由上述各遗址相对年代关系的比较，我们将中商文化概括分为四期，如表一所示：

表一、中商遗址分期对照表

分 期 \ 遗 址	郑 州	河 北			安 阳	
	小双桥	葛家庄	东先贤	台西	洹北花园庄	殷墟
第一期	白家庄期					
第二期		第一期		第一期墓葬		
第三期		第二期	第一期	第二期墓葬	早 期	
第四期		第三期	第二期	晚期居址	晚 期	第一期第 1 组

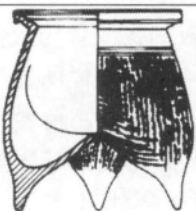
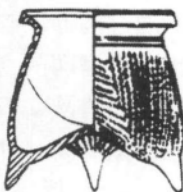
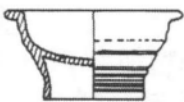


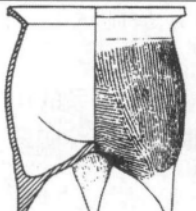
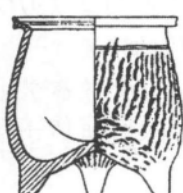
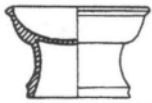
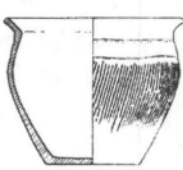
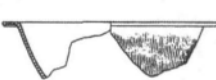
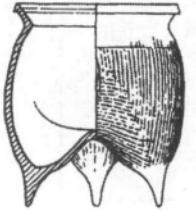
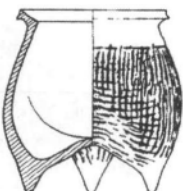
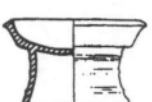
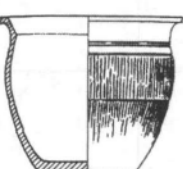

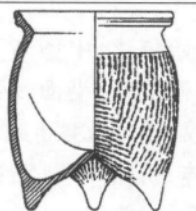
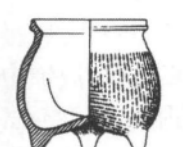
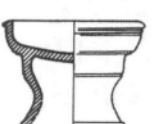
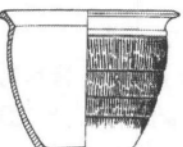

中商文化第一期，以白家庄期为代表。本期陶鬲包括大、中、小型三类^[45]，大型鬲制作精致，多饰寰络纹；中、小型鬲皆呈方体，折沿方唇，外沿下垂明显，沿面有凹槽，颈饰两道凹弦纹，腹饰中绳纹，鬲裆和实足跟较高，三足外撇明显。陶豆有真腹、假腹两类，真腹豆为宽沿，深腹，矮圈足。陶盆有深腹、浅腹两类，深腹盆为折沿，深鼓腹，小平底或凹寰底；浅腹盆为宽平沿，浅弧腹，凹寰底。

中商文化第二期，以葛家庄 98H22、台西 M14、M47 等单位为代表。本期陶鬲包括大、中、小型三类，大型鬲形制与一期接近；中、小型皆呈方或长方体，折沿方唇，外沿略下垂，沿面及颈部各饰一道凹弦纹，腹饰中绳纹，鬲裆和实足跟较高，三足略外撇。陶豆以真腹多见，沿面变窄，盘腹变浅，圈足增高。陶盆有深腹、浅腹两类，深腹盆为折沿，鼓腹，平底增大；浅腹盆为宽平沿，浅弧腹。

中商文化第三期，以葛家庄 99H5、台西 M86、东先贤 98H5、花园庄 97G4 等单位为代表。本期陶鬲分大、中、小型三类，大型鬲饰以寰络纹，数量

较少，中、小鬲形制开始分化；中型鬲呈方体或长方体，折沿方唇，外沿略下垂，沿面及颈部各饰一道凹弦纹，腹饰中绳纹，鬲裆和实足跟变低，三足略内收；小型鬲呈方体，折沿方唇，沿面窄而无弦纹，颈部或饰一道凹弦纹，腹饰中粗绳纹，鬲裆和实足跟变矮，三足内收。陶豆有真腹、假腹两类，真腹豆为窄沿，浅盘，高圈足。陶盆有深腹、浅腹两类，深腹盆为折沿，弧形深腹，平底较大；浅腹盆为窄沿，浅斜腹，凹寰底。

中商文化第四期，以东先贤 98H2、台西 F6、花园庄 97H1、小屯 87H1 等单位为代表。本期陶鬲分大、中、小型三类，大型鬲少见，中、小型鬲形制分化显著；中型鬲多呈方体或长方体，折沿方唇，外沿宽而圆钝，沿面与颈部弦纹消失，腹饰中粗绳纹，鬲裆和实足跟低矮，三足内收；小型鬲呈方体或扁方体，窄折沿，沿面与颈部无弦纹，腹饰中绳纹，鬲裆和实足跟低矮，三足内收。陶豆有真腹、假腹两类，真腹豆盘腹较浅，高圈足。陶盆包括深腹、浅腹两类，深腹盆为宽折沿，深弧腹，腹壁较直，大平底；浅腹盆为窄折沿，浅斜腹。

器类 期别	中型鬲	小型鬲	真腹豆	深腹盆	浅腹盆
中商一期					
	1	2	3	4	5
中商二期					
	6	7	8	9	10
中商三期					
	11	12	13	14	15
中商四期					
	16	17	18	19	20

图一 中商文化典型陶器分期图

1. 小双桥 VG3: 24 2. 小双桥 T190⑤: 23 3. 小双桥 VH57: 0217 4. 小双桥 VG3: 45 5. 小双桥 VH43: 7
6. 葛家庄 H22: 17 7. 台西 M14: 7 8. 葛家庄 H22: 11 9. 台西 M47: 1 10. 葛家庄 H22: 25 11. 葛家庄 H5: 42
12. 台西 M86: 1 13. 葛家庄 H5: 20 14. 花园庄 H17: 9 15. 洹北商城 H8: 12 16. 花园庄 T1④: 79
17. 花园庄 M6: 1 18. 花园庄 T4③: 1 19. 花园庄 H26: 1 20. 花园庄 T11③: 2

上述四期陶器演变的脉络较为清晰，器物的型式序列基本完整，因此可以肯定四期年代前后自然衔接，其中不存在缺环。（图一）

三、中商文化年代研究

本文所谓“中商文化年代研究”，主要是探讨中商分期与王年是否契合，以检验分期结论的合理性。我们拟首先结合文献记载推断中商各都邑所历王世与年数，再将其与中商分期的结论作以比较。

1. 中商都邑与王世年代

关于商王在位之年，先秦史书多阙载，仅《尚书·无逸》提到商中宗、高宗、祖甲三王的“享国之年”。商代王年的系统性记载却在宋代大量出现，《太平御览》、《皇极经世》、《通鉴外纪》，以及后出的今本《竹书纪年》^[46]对此都有较为详细的记述，然而诸书所载颇多差异，其纪年数据的可靠性也还有待研究。我们暂且抱着存疑的态度来对其加以利用，兹将诸书所载中商王年列表如下，以作研究的参考：

表二 中商王世年代表^[47]

商王名号 \ 纪年文献	《太平御览》	《皇极经世》	《通鉴外纪》	今本《纪年》
仲 丁	11	13	11	9
外 壬	5	15	15	10
河 亶 甲	9	9	9	9
祖 乙	19	20	19	19
祖 辛	16	15	16	14
沃 甲	25	25	20	5
祖 丁	32	32	32	9
南 庚	29	25	29	6
阳 甲	17	7	7	4
盘 庚	18	27	28	28
小 辛	21	20	21	3
小 乙	20	28	21	10

结合上表我们试对中商都邑与王年的关系分析如下：

隰（或称囂）都为仲丁、外壬所居。古本《竹书纪年》曰“仲丁即位，元年自亳迁于囂”，“河亶甲整即位，自囂迁于相”，可见仲丁、河亶甲迁都皆在即位之初，因此隰之为都应与仲丁、外壬合计在位之年一致。据表二知仲丁、外壬合计在位年数，少则 16 年，多则 28 年，考虑到仲丁、外壬、河亶甲三者为一代人，我们推测隰都的存在应该不超过 30 年。

相都仅为河亶甲一王所居。古本《纪年》曰“祖乙滕即位，是为中宗，居庇（邢）”，可见祖乙迁都也在即位之初，而相之为都应应与河亶甲在位年数一致。表二诸书皆载河亶甲在位 9 年，这大体也可以视为相都存在的年数。

邢（或称耿、庇）^[48]都为祖乙、祖辛、沃甲、祖丁四王所居。古本《纪年》曰“南庚更自庇迁于奄”，未言迁都的具体时间。今本《纪年》曰“南庚名更，元年丙辰王即位居庇，三年迁于奄。”可见邢之为都应应与祖乙、祖辛、沃甲、祖丁四王合计在位年数相当或稍长。据表二知祖乙、祖辛、沃甲、祖丁四王合计在位，少则 47 年，多则 92 年。其中关于祖乙之年有必要特别加以说明，古本《纪年》云“祖乙滕即位，是为中宗”，殷墟卜辞中曾发现“中宗祖乙”的称谓，据此王国维认为“中宗”为祖乙之谥

称^[49]。又《尚书·无逸》曰“中宗之享国七十有五年”，则祖乙在位可能并非表二诸书所谓 19 或 20 年，而是 75 年。综合上述并考虑祖乙、祖辛、沃甲、祖丁实为祖孙三代人，我们推测邢之为都可能近百年的历史。

奄都为南庚、阳甲所居。古本《纪年》曰：“盘庚旬自奄迁于北蒙，曰殷”^[50]，未言迁都的具体时间。今本《纪年》曰“盘庚名旬，元年丙寅王即位居奄……十四年自奄迁于北蒙曰殷。”可见奄地为都应应与南庚、阳甲合计在位年数相当或稍长。据表二知南庚、阳甲合计在位，少则 10 年，多则 46 年。南庚、阳甲虽为父子辈，但阳甲以下三兄弟皆先后即位为王，可以推测阳甲在位年代不会很长，这样粗略估计奄都的存在可能有二三十年。

据古本《竹书纪年》知殷地辟为都城始于盘庚，我们认同考古界划定中、晚界限的意见，将盘庚、小辛、小乙三王归属于中商期，因而在此仅讨论殷都与盘庚、小辛、小乙三王的年代关系。结合前述古、今本《纪年》有关盘庚迁殷的记载，可以推测三王居殷的年数与其合计在位之年相当或略短。据表二知盘庚、小辛、小乙三王合计在位，少则 41 年，多则 75 年。盘庚、小辛、小乙虽为同一代人，考虑到盘庚乃后世史家所称道的盛君，在位时间应该不会很短，又表二诸书均载盘庚在位 28 年，因此我们推测盘庚、

小辛、小乙三王居殷约有四五十年。

2. 中商分期与王世年代

中商分期与都邑、王年的关系主要表现在两方面：从横向来看，中商文化分期是商文化重心与格局不断变动的反映。商代中期都城迁徙地望涉及今豫中、豫北、冀南、鲁西地区^[51]，其地域跨度之大足以引起文化重心与格局的变动，并进而影响到中商文化的阶段性风貌；从纵向来看，中商文化分期其实也是商中期不同地区诸都邑遗址盛衰相继的反映，隰、相、邢、奄、殷五都作为商文化的阶段性核心，其历经王世年代的长短必然会对中商分期产生直接的影响。

前述我们以白家庄期、邢台中商遗存、花园庄晚期分别与仲丁隰都、祖乙邢都、盘庚殷都相联系，但显然不能据此简单认定彼此年代可以直接对应。通常来说一个完整的都邑遗址往往包括兴建、使用、废弃三个时期的文化层，其中以都城使用期的文化堆积为主，但同时也包括都城及其附属设施营建阶段的文化层，以及都城迁离后旧都民众生活所形成的堆积，也就是说都邑遗址文化层的总年限一般较该都城使用期更长。在此试就中商文化分期与都邑、王年的关系分析如下：

小双桥遗址的地层堆积主要为白家庄期遗存，但也有少量特征偏早的陶器发现^[52]，李维明先生研究指出“小双桥商文化遗存自身年代跨度则包含了仲丁迁隰之前，仲丁迁隰以及河亶甲迁离以后三个不同时期”，并推断其“年代跨度不少于 50 年”^[53]。从该遗址主体遗存来看，包括宫殿、祭祀坑的使用，皆为白家庄期^[54]，而仲丁、外壬合计在位年限即隰都的使用还不到 30 年，并不足与整个文化期相称。考虑到河亶甲居相仅有 9 年，我们认为白家庄期很可能涵盖了隰、相二都的使用期，也就是说白家庄期虽主要为仲丁、外壬时期的遗存，但部分遗存年代延续到了河亶甲居相时。至于遗址内的少量年代偏早的遗物，则可能与隰都的兴建过程有关。如此则本文中商文化第一期大体可与仲丁、外壬居隰及河亶甲居相的年代对应。

祖乙迁于邢台说目前虽然得到普遍认同，但在葛家庄、东先贤等遗址迄未发现城垣、宫殿等与都城直接相关的考古学证据，因此邢都年代的推测只能依据对该地区中商文化的宏观考察。从相对年代来看，邢台地区的中商遗存整体上晚于白家庄期，早于大司空村一期；从遗址分布来看，

相当于葛家庄一、二期的中商遗存在邢台地区的分布最为密集^[55]。既然确信祖乙迁于邢台，那么白家庄期以后邢台地区中商文化的异军突起并非偶然，当为祖乙迁邢后商文化重心北移的表现。邢台地区的商文化自此一直延续至晚商^[56]，则表明南庚迁奄以后仍有商人在此长期居住。如上述白家庄期与隰、相二都使用期相当，花园庄晚期又可推定为盘庚迁殷后的遗存^[57]，那么白家庄期以后、花园庄晚期之前的邢台中商遗存应该大体涵盖了邢、奄二都的年代，即本文中商文化第二、三期可与商王祖乙至阳甲的年代对应^[58]。前述都邑与王年的分析表明，邢、奄二都合计历时 100 余年，与考古学上的两期文化基本相当。

目前多数学者认同洹北商城晚期为盘庚所迁之殷，并将花园庄晚期与盘庚、小辛、小乙三王的年代相对应^[59]。考古发掘表明：洹北商城内包括 1 号宫殿在内的多座基址的始建年代可以早到花园庄早期^[60]，宫城的建筑年代在花园庄早期晚段以后^[61]，大城的始建年代推测为花园庄早期晚段或晚期早段^[62]，可见整个都城的建筑顺序是：先建宫室宗庙，再修建宫城，最后修筑大城，这一结论不仅符合三代都城营建的惯例，而且对理解洹北商城的王年也很有帮助。从《尚书·盘庚》三篇来看，盘庚迁殷从容而有计划，并非仓促迁都之举，因此可以推测殷都的营建在盘庚即位后不久就开始了，洹北商城内年代较早的宫殿、宗庙可能就在这一时期建造。今本《竹书纪年》曰“盘庚……十四年自奄迁于北蒙曰殷，十五年营殷邑”，其中“殷邑”当指城邑、城墙而言，所记若确则表明洹北商城宫城、大城的建造时间是在迁殷后的第二年，盘庚在位前期可能居于奄都，如此则盘庚后期及小辛、小乙居殷之年可以与本文中商文化第四期对应。

四、结 语

综上所述，本文在中商都邑考证成果的基础上，分别选取郑州、河北、安阳三地的中商典型遗址，根据陶器特征的比较与相对年代关系的考察，将中商文化分为四期。从中商分期与都邑、王年的比较来看，其契合程度较为令人满意。诚然，中商文化的四期分法还需要更多的考古材料来验证，我们也期待中商文化有更多新发现。

（本文的立意与写作都得到陈旭先生的悉心指导，在此致以衷心的感谢！）

- [1] 考古界与史学界关于中商下限的认识不同,前者将盘庚、小辛、小乙归属于中商,而后者将其归属晚商。
- [2] 司马迁. 史记·殷本纪 [M]. 北京: 中华书局, 1982.
- [3] 范祥雍. 古本《竹书纪年》辑校订补 [M]. 上海: 新知识出版社, 1956.
- [4] 唐际根. 中商文化研究 [J]. 考古学报, 1999 (4); 中国社会科学院考古研究所. 中国考古学·夏商卷 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2003.
- [5] 同 [4], 此外中商分期学术界还有不同意见, 笔者将别文评述, 在此不赘。参阅董琦. 关于中商文化研究的几个问题. 中国文物报 1998 年 7 月 29 日、8 月 5 日、12 日; 王震中. 商代都邑. 中国社会科学出版社, 2010.
- [6] 中国社会科学院考古研究所安阳工作队. 1998 年~1999 年安阳洹北商城花园庄东地发掘报告 [M]//考古学集刊(第 15 集). 北京: 文物出版社, 2004.
- [7] 朱光华. 洹北商城与小屯殷墟 [J]. 考古与文物, 2006 (2).
- [8] 陈旭. 郑州小双桥商代遗址的年代和性质 [J]. 中原文物, 1995 (1).
- [9] [36] [57] [59] 杨锡璋, 徐广德, 高炜. 盘庚迁殷地点蠡测 [J]. 中原文物, 2000 (1).
- [10] 岳洪彬, 何毓灵. 洹北商城花园庄东地商代遗存的认识 [M]//2004 年安阳殷商文明国际学术研讨会论文集. 社会科学文献出版社, 2004.
- [11] 关于商朝迁都的次数文献有不同说法, 在此赞同张衡《西京赋》“前八后五”之说。
- [12] [25] [51] 邹衡. 论汤都郑亳及其前后的迁徙//夏商周考古学论文集 [M]. 北京: 文物出版社, 1980.
- [13] 安金槐. 试论郑州商代城址——隰都 [J]. 文物, 1961 (4) (5).
- [14] 邹衡. 郑州商城即汤都亳说 (摘要) [J]. 文物, 1978 (2).
- [15] [54] 河南省文物研究所. 郑州小双桥遗址的调查与试掘//郑州商城的考古新发现与研究 [M]. 郑州: 中州古籍出版社, 1993; 河南省文物考古研究所等. 1995 年郑州小双桥遗址的发掘 [J]. 华夏考古, 1996 (3).
- [16] 陈旭. 郑州小双桥商代遗址即隰都说 [J]. 中原文物, 1997 (2).
- [17] 邹衡. 郑州小双桥商代遗址隰(器)都说辑补 [J]. 考古与文物, 1998 (4).
- [18] 王国维. 说耿 [M]//观堂集林. 石家庄: 河北教育出版社, 2002.
- [19] 《左传》宣公六年 “赤狄伐晋, 围怀及邢丘”, 杜预注 “邢丘, 今河内平乡县”。
- [20] 北京大学考古专业商周组等. 晋豫鄂三省考古调查简报 [J]. 文物, 1982 (7).
- [21] 段宏振. 邢墟考古简论 [M]//中国考古学跨世纪的回顾与前瞻. 北京: 科学出版社, 2000.
- [22] 河北省文物管理委员会. 邢台曹演庄遗址发掘报告 [J]. 考古学报, 1958 (4).
- [23] [43] [56] 东先贤考古队. 河北邢台市东先贤遗址 1998 年的发掘 [J]. 考古, 2003 (11). 邢台东先贤考古队. 邢台东先贤商代遗址发掘报告 [M]//古代文明 (第 1 卷). 北京: 文物出版社, 2002.
- [24] [41] 河北省文物研究所. 河北邢台市葛家庄遗址北区 1998 年发掘简报 [J]. 考古, 2000 (11); 河北省文物研究所等. 河北邢台市葛家庄遗址 1999 年发掘简报 [J]. 考古, 2005 (2).
- [26] 杜佑《通典》卷 178 邢州条下 “古祖乙迁于邢, 即此地, 亦邢国也。”
- [27] 李学勤, 唐云明. 元氏铜器与西周的邢国 [J]. 考古, 1979 (1).
- [28] 任亚珊等. 1993—1997 年邢台葛家庄先商遗址、两周贵族墓地考古工作的主要收获 [M]//三代文明研究 (一). 北京: 科学出版社, 1999.
- [29] 河北省文物管理处, 邢台市文物管理处. 邢台南小汪周代遗址西周遗存的发掘 [J]. 文物春秋, 1992 (增刊).
- [30] 罗振玉. 殷商贞卜文字考·序. 1910.
- [31] 王国维. 说殷 [M]//观堂集林. 石家庄: 河北教育出版社, 2002.
- [32] 中国社会科学院考古研究所. 殷墟的发现与研究 [M]. 北京: 科学出版社, 2001.
- [33] 彭金章, 晓田. 殷墟为武丁以来殷之旧都说 [M]//中国考古学会第五次年会论文集. 北京: 文物出版社, 1988.
- [34] 中国社会科学院考古研究所安阳工作队. 河南安阳市洹北花园庄遗址 1997 年发掘简报 [J]. 考古, 1998 (10).
- [35] [60] 中国社会科学院考古研究所安阳工作队. 河南安阳市洹北商城的勘察与试掘 [J]. 考古, 2003 (5).
- [37] 河南省文物研究所. 郑州小双桥遗址的调查与试掘 [M]//郑州商城的考古新发现与研究. 中州古籍出版社, 1993.
- [38] 中国社会科学院考古研究所安阳工作队. 1998 年~1999 年安阳洹北商城花园庄东地发掘报告 [M]//考古学集刊(第 15 集). 北京: 文物出版社, 2004; 中国社会科学院考古研究所安 (下转 47 页)

该墓共出土随葬器物 1928 件, 包括青铜器 468 件, 玉器 700 多件, 宝石制品 40 多件。许多青铜器上铸有“妇好”和“母辛”的子样。“母辛”是子辈对母辈的称呼, “妇好”与“母辛”当为同一个人^[13]。

不仅妇好, 殷王朝的许多妇女都受到尊敬, 并拥有财富。如解放前发现的举世闻名的“司母戊”大方鼎, 是迄今所见到的体积最大、最重的青铜器, 但这是属于祭祀女姓的祭器。

在殷代, 王妃设有专门的宗庙, 称为“司室”^[14]或“司母大室”^[15]而且在很多卜辞皆见有“司室”之类的记载。卜辞中还经常见到“设司室”, 于省吾先生《甲骨文字释林》一书之《释设》中认为是将物品陈列在诸妃之宗庙的祭祀。

殷人使用偶数鼎的组合形式是在阴阳意识尚未出现的时期, 男子独尊的意识尚未形成, 妇女地位是较高的。殷代对偶数的崇尚, 以及使用偶数组合形式的礼器, 都表现了一种对称和平衡。对称美是美学的重要内容, 表现了殷人的两极意识, 这是他们崇尚偶数及使用偶数的礼器鼎组合形式的重要原因。

[1] 中国社会科学院考古研究所. 殷墟妇好墓 [M]. 北京: 文物出版社, 1980.

[2] 北京平谷发现的商代墓葬 [J]. 文物, 1977(1).

[3] 葛介屏. 安徽阜南发现殷商时代的青铜器 [J].

(上接 41 页) 阳工作队. 河南安阳市洹北花园庄遗址 1997 年发掘简报 [J]. 考古, 1998(10).

[39] 邹衡. 试论夏文化 [M] // 夏商周考古学论文集. 北京: 文物出版社, 1980.

[40] 郑振香. 论殷墟文化分期及其相关问题 [M] // 中国考古学研究. 北京: 文物出版社, 1986.

[42] [55] 贾金标等. 关于葛家庄遗址北区遗存的几点认识 [J]. 考古, 2005(2).

[44] 河北省文物研究所. 藁城台西商代遗址 [M]. 北京: 文物出版社, 1985.

[45] 我们认为: 中商期陶器分大、中、小型三类, 并各自形成不同的演变序列, 不能交叉类比。

[46] 今本《竹书纪年》一般认为出现于明代, 其具体成书年代不可考。

[47] 本年表的制作参考了董作宾《殷商疑年》, 见《董作宾卷》[M]. 河北教育出版社, 1996 年。

[48] 丁山. 商周史料考证 [M]. 北京: 国家图书馆出

文物, 1959(1).

[4] 河南省考古研究所. 浙川下寺春秋楚墓 [M]. 北京: 文物出版社, 1991.

[5] [6] 俞伟超. 先秦两汉考古学论·周代用鼎制度研究 [M]. 北京: 文物出版社, 1985.

[7] 河南省文物考古研究所, 三门峡市文物工作队. 三门峡虢国墓, 第 1 卷 [M]. 北京: 文物出版社, 1999.

[8] 郭宝钧. 山彪镇与琉璃阁 [M]. 北京: 科学出版社, 1959.

[9] 李学勤. 英国所藏甲骨集 [M]. 北京: 中华书局, 1985: 150.

[10] 郭沫若. 甲骨文合集 [M]. 北京: 中华书局, 1982: 2609.

[11] 甲骨文合集 (2641).

[12] [13] 郭沫若. 卜辞通纂 [M]. 北京: 科学出版社, 1983: 764.

董作宾. 殷虚文字外编 [M]. 艺文出版社, 1956: 347.

高承祚. 殷契佚存 [M]. 金陵大学中国文化研究所, 1933: 843.

罗振玉. 殷虚书契前编 [M]. 艺文出版社, 1970: 4. 27. 8.

[14] 郭沫若. 殷契粹编 [M]. 北京: 科学出版社, 1965: 1251.

[15] 胡厚宣. 战后京津新获甲骨集 [M]. 上海: 群联出版社, 1954: 4615.

(责任编辑: 曹汉刚)

版社, 2008.

[49] 王国维. 殷卜辞中所见先公先王续考 [M] // 观堂集林. 石家庄: 河北教育出版社, 2002.

[50] 此为《太平御览》卷八十三引, 《水经·洹水注》引文与此不同, 盘庚下有“即位”二字。

[52] 李维明. 小双桥商文化遗存分析 [M] // 夏商周文明研究. 北京: 中国文联出版社, 1999.

[53] 李维明. 小双桥商文化遗存浅析 [N]. 中国文物报, 1997-10-19.

[58] 今本《纪年》载盘庚十四年自奄迁于殷, 其说若确, 盘庚在位前期亦应包括在中商第三期中。

[61] 中国社会科学院考古研究所安阳工作队等. 河南安阳市洹北商城遗址 2005~2007 年勘察与简报 [J]. 考古, 2010(1).

[62] 唐际根等. 洹北商城的发现及其意义 [N]. 中国文物报, 2004-10-8.

(责任编辑: 曹汉刚)