

# 认同的逻辑

## ——刍议政治认同与国家认同、民族认同、宗教认同的关系

吴建业

(解放军西安政治学院 陕西 西安 710068)

【内容摘要】政治认同是个体在政治生活中产生的一种情感和意识上的归属感,对于维系政治系统的良性运行与协调发展、降低或节约统治成本、促进政治稳定具有重要意义。应当看到,个体政治认同的实现还受到其他认同的影响,政治认同与国家认同、民族认同、宗教认同有紧密关联,必须深入探讨政治认同与诸认同之间的关系。

【关键词】政治认同 国家认同 民族认同 宗教认同

中图分类号 D0

文献标识码 A

文章编号:1007-9106(2012)05-0119-02

政治认同最早见著于美国政治学家罗森堡姆《政治文化》一书,指人们在社会政治生活中产生的一种情感和意识上的归属感。政治认同是政治发展的重要内容,本质上属于心理层面的一种活动,包含着对政治体系的态度体验与价值评判。政治认同是维护政治稳定的重要心理根基,是实现和推动政治发展重要的资源和内容。人不仅从属一定的政治组织,获取相应的政治身份形成政治认同,同时还是国家的、民族的、宗教的存在体,政治认同与国家认同、民族认同、宗教认同还有密切的关联。

### 一、政治认同与国家认同的关系

国家认同是政治认同重要的构建内容。国家认同应当成为执政党巩固政治认同的一个重要内容,当政治认同出现消解或危机时,通过国家认同来凝聚政治力量,形成认同共识,化解政治认同危局具有重要的现实意义。国家是个政治概念,更是地域、历史、文化概念,国家认同更为基本的要素是融入了情感与本能的成份。正是抱着与生俱来的本能与浓郁炽烈的情感,才具有了抛开政治左见投身于国的坚定信念,国家认同此时化为绵绵的政治认同,形成强大的政治号召力。国家认同的缺位将增加族群的分离倾向,以执政党为基础的政治认同要具有广泛的吸引力与包容性,以此为核心构建起来的国家运转体系除当需促进认同的政治外,还当照应现有认同政治之外的政治资源,吸引与包容他们。通过时间性更为久远的、空间性更为宏大的、人群覆盖更为宽广的国家认同来获取深厚的政治支持,调和政治矛盾,形成广泛的政治认同力。

虽然政治认同与国家认同具有紧密联系,但切不可将二者混淆而论,必须严格区分。国家认同不一定带来政治认同<sup>①</sup>,但政治认同必然包含国家认同的内容。暂且抛开利用国家认同巩固政治认同的功利视角,当放大历史的纵深,从

国家主线来关切政治本意时,政治就内在包含了维护国家统一的命题,国家认同实质上成为了主权认同,主权是国家与政治都无法回避的首要问题。团结每个国家认同的个体,无论其民族、宗教、政党、阶级,将他们汇流在国家认同的力量之中,凝聚在核心政治认同旗帜之下,通过政治作为使国家保持领土完整就成为每个认同的政治对象所肩负的历史重任。因此,做为执政者,无论谁当政,要被认同,须完成促进国家认同的内在使命,既保持与历史的沟通与追溯,形成与既往国家认同的接续,又构建起国家认同的时代内容,形成新的国家认同观念<sup>②</sup>。做好这点,国家认同不但成为政治稳固的社会资本,而且还会避免出现像前苏联和前南斯拉夫那样的国家分裂悲剧<sup>③</sup>。另外,“如果国家为了政治目的,运用了民族主义或宗教民族主义的意识形态,那么个体就将依赖于民族主义或者宗教民族主义,把它们作为他们个人认同的主要内容。于是,一个‘没有国家的人’的这个范畴,就强烈地暗示了宗教、民族认同的重要性。”<sup>④</sup>所以,国家认同虽然不能脱离其政治色彩,但国家认同必须有其自有的认同内容,在个体的整个认同体系中占据着重要地位。

### 二、政治认同与民族认同的关系

政治认同与民族认同的关系较为复杂,主要取决于对民族认同的层次与定位。

当从文化角度来定位民族时,民族文化乃构成一个民族的核心标识,族群意义上的民族认同是第一性的,否则就不能称之为民族(ethnic group),民族认同也就失去意义。而从国家民族(nation)意义上看民族认同时,民族认同当具有认同的文化包容问题。不但要认同本民族文化,也要包容他民族文化,各个民族之间文化是和谐共生、多元存异的关系,共同构成国家层面民族文化认同力,放在中国,这就是中华民族文化与各民族文化之间的关系。也唯有如此,族群

\* 作者简介:吴建业(1982—),解放军西安政治学院2009级博士研究生。

民族文化才能与国家民族文化在民族文化的两个维度上相通互补,各取养份、并行发展。

当从政治的角度来定位民族时,民族认同具有巨大的政治效应,实质上政治认同与民族认同转化为了处理民族与国家的关系问题,即如何采取有效的政治形式来解决民族的国家化问题。因不同的国家具有不同的民族状况,这一关系呈现着不同的图景。在单一的民族国家中,对民族的认同等同于对国家的认同,政治认同自然归化到民族政治的内部认同问题,民族与国家之间关系的张力较小,主要反应在民族通过何种政治形式组织国家的选择问题上。而在统一的多民族国家中,对何种层次民族的认同则具有不同的政治后果,进而直接影响到国家认同。

在统一的多民族国家模式中,过分强调族群意义上的民族认同(指对族群政治的认同)有损于国家统一和社会稳定,属于激进的民族主义,是西方所倡导的“一族一国”民族国家模式的体现。这种认同模式已被世界民族政治实践证明并非是普适的,是不符合多民族国家的民族政治理论,西方诸多国家也深受其害。例如西班牙的“巴斯克独立运动”、法国的“科西嘉问题”、英国的“北爱尔兰问题”等。在这里,民族与国家之间的关系呈现出较大的张力,主要反映在诸多族群如何通过合理政治形式共处的调和问题上,是在既定国家模式内部的选择,而非“一族一国”理论所倡导突破现有国家框架的分裂取向。虽然各个国家有各自不同的民族发展状况和政治实践经验,但是值得一提的是中国在处理民族国家问题上的做法,通过民族区域自治制度将不同的民族囊括在同一国家政治体制之内,堪称是具有中国特色的民族国家模式。

### 三、政治认同与宗教认同的关系

政治认同影响着宗教认同。任何政治主张几乎都会有关于宗教的态度、观点、立场,由此形成相应的宗教政策,其秉持的宗教观与政策就会影响到宗教发展,影响到宗教认同。其次,宗教认同对政治认同也具有重要的影响。“宗教存在模式所能够表达出来的对于国家政治的认同方式,将给予政教关系以特别重大的影响和制约,甚至可以说,有什么样的宗教认同方式,就会具有相应的信仰结构及其政治认同形式”<sup>[4]</sup>。“宗教认同作为政治共同文化心理构成的主要层面,它无疑是政治认同的文化信仰基础,共同组成为国家认同的合法性文化资源。宗教认同在此过程中,也承受着来自国家政治的种种影响,使其本该具有的超越特性受到制约和消减,无法确立它的独立和超脱立场,尤其是在政治认同与国家认同相互重叠,或处于政教合一之传统形态的时候,宗教信仰及其认同方式常常会被扭曲”<sup>[4]</sup>。这种情况在宗教氛围浓厚的国家或民族地区中表现非常明显,欧洲历史上的“教随国定”实质上就是因为不同的宗教信仰而认同不同的政治单元。有时候宗教认同的力量更为强大,可以将同一国家内信仰不同宗教或教派的人们区分开来,严重情况下相互对立甚至仇视,当矛盾难调和时,就会以由相异的宗教认同扩展到政治认同的矛盾上,导致以宗教为政治标识而产生分裂,形成不同的国家。现代国家中印度与巴基斯坦的分治、德国与奥地利、前南斯拉夫分裂为塞尔维亚、克罗地亚、斯洛文尼亚三个国家就是如此状况。

政治认同与宗教认同在宏观上的相互影响并不排斥二

者在微观上的相互整合。当认同共存于同一个体时,政治认同是现代社会中公民身份的认同选择,是世俗的、法律的,责任与权利构成认同的核心部分,协调着不同个体间的现实利益关系。而宗教认同则是既存社会中群体身份的认同选择,是私密的、超脱的,协调着现世与来世的冲突与矛盾。从信仰角度看,政治认同是世俗信仰而宗教认同是神圣信仰,信仰层次上二者相互区分,信仰实践上二者可以相互共存,并行不悖。也就是说,同一种政治认同下可以具有不同的宗教认同,不同的宗教认同可以持有相同的政治认同,采用同一形式进行政治生活。

总的来看,政治认同的实现不可能只局限于单一的政治领域,社会的复杂关联使得一切器物形态与制度形态的认同资源都将被纳入其关注范围,社会化的认同方式也是政治认同的必由之路。宗教与民族的认同方式,除去在民族与宗教的层面上赋予了“内部”社会化问题,在国家与政治层面也被赋予了“外部”社会化的问题,“它不仅仅是处于个人道德内在品质的认同,更是以权利的集合与制度化作为前提”。政治认同的实现目标是政治性的,但其实现方法应当是社会化的,通过社会化的方式实现政治化的目标,将族群身份与公民身份认定、世俗信仰与神圣信仰的分离这样的认同问题部分地交予社会来完成。从政治认同的视角看,国家认同、民族认同与宗教认同的社会化将极大地丰富政治认同的资源,拓展政治认同施展的范围,起到了良性的互补作用。

注释:

①华侨对清政府及国民党的不认同,但认同中国这个国家,两岸对中国的统一认识就属于此类。

②如肯定辛亥革命的伟大意义,就承袭了一脉的国家认同。新的国家认同观念包含着时代内容,比如对民主、法治的突出与强调。

③苏联和南斯拉夫等社会主义国家的政治变革是以民族分裂、国家解体而告终。主要是因为这些国家共产党在执政时,各民族成员对国家的认同与对政治体系的认同联系在一起。政治认同出现危机,国家认同也就会出现危机,政治体系的崩溃也就带来了国家体系的崩溃。

民族文化的两个维度包括:横向上共时性的与其他民族文化的交往,纵向上历史性的继承和创新本民族传统文化。

印度与巴基斯坦的分治包含着印度教与伊斯兰教的尖锐矛盾。德国与奥地利同属于日耳曼民族,但德国基本信仰基督教新教,而奥地利则信仰的是天主教。从民族成份上讲,塞尔维亚、克罗地亚、斯洛文尼亚同属斯拉夫种同讲斯拉夫语,历史上也形成了统一的国家。分别是,1918年塞尔维亚摄政王亚历山大宣布成立的“塞尔维亚——克罗地亚——斯洛文尼亚王国”,1945年铁托领导成立的南斯拉夫。但是,信仰东正教的塞尔维亚人、信仰天主教的克罗地亚人、信仰伊斯兰教的波斯尼亚人相互之间的矛盾隔阂重重,最终导致前南斯拉夫的瓦解,三个民族成立各自的国家。

参考文献:

[1]李向平.中国当代宗教的社会学诠释[M].上海人民出版社,2006:262。

[2]李向平,何子文.信仰不是问题,关键是如何信仰——当代中国宗教-信仰变迁的基本趋势[J].社会科学家,2010(4):9。