

## 《额济纳汉简》年代考释

罗见今 关守义

(内蒙古师范大学 科技史研究院, 内蒙古 呼和浩特 010022)

内容摘要:1999-2002年在内蒙古额济纳旗9个汉代烽隧遗址出土了500余枚简牍,这是继上世纪30、70年代两次大量出土居延汉简之后第三次较系统的发掘,2005年3月辑成《额济纳汉简》出版。本文利用作者证明的中国历法的五个周期性质考释了10枚非纪年简(历谱残简、月朔简等)的年代,认为与今历不合的5枚纪年简历日书写有错误,确认1枚有残纪年简的年号,据4枚始建国二年(10AD)文书简,认为刘羲叟《辑术》该年闰十一月正确、陈垣《二十史朔闰表》闰十月值得商榷。

关键词:居延汉简,额济纳汉简,中国历法的五个周期性质,年代学

中图分类号:K877.45 文献标识码:A 文章编号:1000-4106(2012)02-0110-08

## A Study on the Dates of the Han Dynasty Wooden Slips from Ejina

LUO Jianjin GUAN Shouyi

(Institute of History of Science, Inner Mongolia Normal University, Huhehot, Inner Mongolia 010022)

Abstract: From 1999 to 2002, more than 500 wooden slips were excavated from the Han Dynasty beacon sites in Ejina, Inner Mongolia, which were compiled and published as *Han Dynasty Wooden Slips from Ejina* in March 2005. This paper examines the dates of 10 non-chronological slips based on the five-cycle theory of the Chinese calendar verified by the author, and suggests that the dates of 5 bamboo slips are correct because they do not accord with the present calendar. According to 4 slips dated 10 CE, this paper suggests that the record of Ji-shu written by Liu Xisou is correct, and the record of *Chinese Calendar of Twenty Dynasties* by Chen Yuan need further discussion.

Keywords: Han dynasty wooden slips from Juyan; *Han dynasty wooden slips from Ejina*; Five-cycle theory of Chinese calendars; Chronology

收稿日期:2011-04-30

作者简介:罗见今(1942—),男,河南新野人,内蒙古师范大学科技史研究院教授,西北大学兼职教授,博士生导师。

关守义(1949—),男,蒙古族,内蒙古呼和浩特市人,内蒙古师范大学科技史研究院兼职研究人员。

1999、2000、2002 年内蒙古自治区文物考古研究所会同阿拉善盟博物馆、额济纳旗文物所在内蒙古阿盟额济纳旗 9 个汉代烽隧遗址进行发掘,获得 500 余枝简牍和一批伴出器物,2005 年 3 月辑成《额济纳汉简》一书,由广西师大出版社出版。这是继上世纪 30、70 年代两次大规模出土居延汉简之后第三次较系统的发掘。其中纪年简 27 枝,从神爵三年(59BC)到建武四年(28AD),时间跨度 87 年。从考古年代学的角度来看,这批简牍中还有 30 余枝历谱残简、月朔简(含月份和朔干支)、朔简(含朔干支)和月干支简(含月份和某日干支),因残失过甚或信息量不足,而有的年代已不可考。

断代是文物考古和历史研究最基本的问题。为了准确断代,须对中国历法有一定的了解、正确使用朔闰表、扩大知识面、积累经验,现代还须利用科学方法,提高考释结果的可信度。笔者曾证明中国历法的五个周期性质<sup>[1]</sup>,这有助于考释简牍年代:

1. 朔干支(非连大月)会在 61、63 或 65 个月后再现;
2. 同月同朔干支会在 26、31 或 36 年后重现;
3. 闰月同朔干支会在 51、52 或 57 年后重现;
4. 相同年朔序的两年相隔  $31n$  年( $n=3, 4, 6, 7, 10, 13, 14, 17, 20, 21, 24, 27$ , 等);
5. 分至八节干支会在 23、80 或 103 年后重现。

上述朔闰八节干支按照各自的周期出现,在考释上下时限在 30、50 或 100 年时,显示出各自的独特性,亦即在该时限内的唯一性——这有利于我们判定一枝简的年代。本文首先依据这些性质考释 10 枝非纪年简的年代;其次,讨论 5 枝纪年简的历日记录与今用历谱不合问题,另确认 1 枝有残纪年简的年号;第三,据 4 枝始建国二年(10)下行诏书简的记载,研究刘羲叟《辑术》(简称“刘术”)该年闰十一月、陈垣《二十史朔闰表》<sup>[2]</sup>(简称“陈表”)闰十月孰是孰非,提出我们的判断。

本文考释年代的期限为 59BC-28AD,有时为说明某朔闰干支的独特性须将它放宽。采用的符号有 □:字迹模糊未能释定,□:原简断折,⊂:额济纳旗,⊂:烽隧,⊂:房舍遗址,⊂:灰堆,⊂:查干川吉隧;AD:公元,BC:公元前,等。

## 一 非纪年简年代考释

第 1 枝 2000ES7SF1:9A,长 24.3、宽 1.1-1.6cm,

B 面有“万事”二字。

□ 黍日 戊□ 立春 丁□ 丁□ 丙□

丙□ 乙□ 乙□

甲□ 甲□ 癸□ 癸□ 壬□ 壬□

这是某年历谱简册中的一枝,全简左半残失,保留了 13 个天干,出土于第七隧房舍遗址。原简日干支向左横书、按月序上下排列,本文改为右书横排(以下所举历谱简同此)。需要确认该简年代并补出所有残失的地支。首先,“□ 黍日”之“黍”是王莽时一度出现的“七”字,表明此简上下时限在 9-23AD 年间。其次,从图版上看,“戊□ 立春”距离后边的“丁□”较远(2.1cm),表明它是独立的信息单元,可知正月朔不在“戊□”而在第一个“丁□”。该简有 13 个天干,按汉简历谱的体例,该年应有 12 个月而非闰年。

据上述周期性质五:分至八节干支会在 23、80 或 103 年后重现<sup>[1]</sup>,由莽时的“戊□ 立春”可独立考出该简年代。查《三千五百年历日天象》<sup>[3]</sup>,始建国三年(11AD)“十七日戊申立春”。由此同时得知原简“□ 黍日”应是“十黍日”(图版半个“黍”字上“十”字右部清晰可见)、“戊□ 立春”应是“戊申立春”。至于它 23 年后的建武十年(34AD)正月“戊申立春”是朔日而非十七日、它 80 年前的本始四年(70BC)正月“戊申立春”是初三日而非十七日,均予排除,保证了考释结果的唯一性,补出的原简为:

⊂黍日 戊⊂(45) 立春 丁⊂(14) 丁⊂(44) 丙⊂(13) 丙⊂(43) 乙⊂(12) 乙⊂(42) 甲⊂(11) 甲⊂(41) 癸⊂(10) 癸⊂(40) 壬⊂(09) 壬⊂(39)

它对应的年朔序(一年各月朔日序列)为:

一日 辛酉(58) 辛卯(28) 庚申(57) 庚寅(27) 己未(56) 己丑(26) 戊午(55) 戊子(25) 丁巳(54) 丁亥(24) 丙辰(53) 丙戌(23)

周期性性质五成立的原因是:设回归年  $\alpha=365.24219878$  日,则  $23\alpha=8400.5706$  日  $\approx 140$  甲子周  $+0.5706$  日,  $80\alpha=29219.3759$  日  $\approx 487$  甲子周  $-0.6241$  日,  $103\alpha=37619.9465$  日  $\approx 627$  甲子周  $-0.0535$  日。在 103 年中只有 1 小时 17 分 4.6 秒的误差,历法当然要与之相合。偶尔有 57 年的周期,因  $57\alpha=487$  甲子周  $-1.1947$  日,误差稍大,这可解释它在历谱中较少出现的原因。

本文为便于计算,干支甲子、乙丑、…、癸亥以序号 01、02、…、60 标明。

这一年朔序同官方颁布的始建国三年历谱的区别是：仍用正月建寅，未用莽历规定的正月建丑，即将莽历的二月仍记作正月，始建国四年正月仍记作三年十二月。其原因是：莽历初行，边陲军民尚有不习惯者，还沿用以往历谱记法。王莽在位期间（9-23AD）这一年朔序在莽历中是不存在的，但它又绝非向壁虚构，必须是其间的一年，故有上述解释。

第2枝 2000ES9SF4：35，长7.5、宽1.1cm。

十五日 癸酉 癸卯 壬申 □

这是某年历谱简册中的一枝，全简后部残失。出土于第九隧房舍遗址。该简正月十五日癸酉（10）、二月十五日癸卯（40）、三月十五日壬申（09），可推出年朔序的前三项为己未（56）、己丑（26）、戊午（55）。查陈表，汉平帝元始元年（1AD）年朔序前三项与此简同。

根据周期性性质四：相同年朔序的两年相隔 $31n$ 年（ $n=3, 4, 6, 7, 10, 13, 14, 17, 20, 21, 24$ ，等）<sup>[1]</sup>，由统计知传统历谱中约三分之二年代的朔序是独立、不重复的，任一年朔序在小于 $31 \times 3 = 93$ 年的时限内不会重复出现。这可以保证在时限59BC-28AD内考释结果的唯一性：年朔序的前三项与此简相同的，汉初并无，除1AD年外，要到它之后 $31 \times 7$ 年的218AD年才出现，可见元始元年朔序的独特性。

第3枝 2000ES7SF1：95，长12.1、宽1.3cm。

十八日 己□ 戊□ 戊□ □

这是某年历谱简册中的一枝，全简左半和后部残失，信息量少，应属于不可考之列。所谓“不可考”，是指在考释时限内有許多解。但此简是历谱，有其特点。先假设简上的字原表示①正月十八己巳（06）、二月十八戊戌（35）、三月十八戊辰（05），如表

谱简残存3个相连月朔（之半）的信息，无法利用周期性性质四，无法排除多余的5个年代而使唯一性得到保证。

此例得到多解对考定该简年代虽无裨益，但类似方法可应用于别的案例，将考出的若干结果：①提供给有经验的考古工作者，可联系某一出土探方、某两探方的关系乃至整个发掘区域的情况，作出进一步的判断；②提供给能接触简牍的研究者，依据其材质、制型、书法、墨迹等感性知识，判断与别简是否同册、是否同人、同时所书等；③提供给史学专家，依据图版和相关史料、文物、人物、事件等，将多余的结果再行排除。所以这并非无谓的工作。

第七隧房舍1遗址与此简伴出的共有130枝（另有4枝无字或无释文），其中纪年简3枝：1号简为2BC，17号简为7BC，85号简为14BC，这使人们认为此简有可能属4AD。

第4枝 2000ES7S：24A，长5.7、宽1.4cm。该简B面文字无法识别。

□ □ 丙申大  
□ □ 月丙寅大壬午  
□ 月丙 □ 小庚戌 □

此为历谱简残片，按照历谱记法的常规，简上记录原应是：某月丙申（33）朔大；次月丙寅（03）朔大，壬午（19）十七日；第三月丙申（33）朔小，庚戌（47）十五日。该简将“朔”字省略了。类似情况在汉简中并非偶见，如敦煌马圈湾汉简释文第294号“正月己卯尽三月丙子百一十八日”中的“己卯”就是朔日<sup>[4]</sup>，类似的第295至302号还有10处事实是初一而不记“朔”字之例。该简是残失月名的丙申、丙寅、丙申三连朔蝉联大月简，如此组合，西汉二百

	正月十八	二月十八	三月十八	正月朔	二月朔	三月朔	查出年代
①	己巳(06)	戊戌(35)	戊辰(05)	壬子(49)	辛巳(18)	辛亥(48)	23AD
②	己卯(16)	戊申(45)	戊寅(15)	壬寅(59)	辛卯(28)	辛酉(58)	47BC
③	己丑(26)	戊午(55)	戊子(25)	壬申(09)	辛丑(38)	辛未(08)	4AD
④	己亥(36)	戊辰(05)	戊戌(35)	壬午(19)	辛亥(48)	辛巳(18)	无
⑤	己酉(46)	戊寅(15)	戊申(45)	壬辰(29)	辛酉(58)	辛卯(28)	11AD(莽历)
⑥	己未(56)	戊子(25)	戊午(55)	壬庚(39)	辛未(08)	辛丑(38)	59BC-28BC

格所示，类似的可能有6种，各推出三个月的朔日，在考释时限内可查出它们的年代。

与简记吻合的，在考释时限内可有（且仅有）以上查出的6年代，有兴趣的读者可作核查。这枝历

周期性性质四为一统计结果。年朔序较多出现的重复是 $31 \times 7 = 217$ 年。统计可知，在农历中年朔序相同的年号占三分之一以上；大部分年号的年朔序是独特的，在一千年的考察时限内都不重复。

多年亦不多见。在考释时限内,只有汉元帝永光元年(43BC)六、七、八月和竟宁元年(33BC)十、十一、十二月与此简相合,到东汉同此连朔者,已晚在汉章帝元和四年(87AD)。

第5枝 2000ES9S:21B,长12.0、宽1.5cm

三月小 六日甲午

一日己丑 七日乙未 □

二日庚寅 八日丙申

三日辛卯 九日丁酉

此简出土于第九隧,记载三月部分日历,主要信息为“三月小己丑朔”,是一枝月朔简。陈表有建武八年(32AD)三月己丑朔小,与简吻合。根据周期性性质二:同月同朔干支会在26、31或36年后重现<sup>[1]</sup>,只要考察32AD年前的26、31或36年:河平三年(26BC)、居摄元年(6AD)均有三月己丑朔,但这两个三月皆为大月,应予排除,而32AD年后大规模戍边活动突然停止,居延汉简迟于此年的简很少发现,故可确认此简的年代是建武八年。

从图版看A面与B面字迹非同人所书。该简A面记有:

一日己 二日庚 三日辛未 四日壬申

日中□

不难推出该月己巳(06)朔,属于朔干支简,建武八年无此月朔。据周期性性质一:朔干支会在61、63或65个月后重现<sup>[1]</sup>,即周期为5年左右,查陈表知离32AD最近的有建武六年(30AD)四月己巳朔和更始三年(25AD)三月己巳朔,可录以备考。

第6枝 2000ES7SF1:89B,长7.5、宽2.3cm

□ 八月十七日

□ 十八日庚午中伏 八月廿八日

□ □ 日庚辰后伏 八月八日

此简出土于第七隧房舍遗址。“□十八日”前有断简号,但无可能是二十八日:因它之后“八月廿八日”,说明按书简人的写法,“廿”不写成“二十”。由“十八日庚午(07)”推出当月癸丑(50)朔,为一朔简。据周期性性质一,在考释时限内,有十几个癸丑朔。而简上“庚午(07)中伏”和“庚辰(17)后伏”提供了判断年代的重要信息,庚辰为当月的二十八日,从中伏到后伏共10天。据《阴阳书·候》:“夏至后第三庚为初伏,四庚为中伏,立秋后初庚为终伏”,立秋只在每年的六、七月,应在中伏和终伏之间。因此,该简年代应满足两个必要条件:①六或七月癸丑朔,②立秋在“庚午中伏”后的十九日到“庚辰后

伏”前的廿七日之间。据周期性性质二可以在检索时限内查出仅有4年满足六或七月癸丑朔,这里将它们的立秋、后伏时间一并列出:

甘露三年(51BC)六月小癸丑朔,七月九日庚寅(27)立秋,十九庚子(37)后伏

初元三年(46BC)七月大癸丑朔,七月四日丙辰(53)立秋,八日庚申(57)后伏

鸿嘉元年(20BC)六月小癸丑朔,六月廿一癸酉(10)立秋,廿八庚辰(17)后伏

永始二年(15BC)七月大癸丑朔,六月十六己亥(36)立秋,十七庚子(37)后伏

由此断出:仅有20BC年满足①②两必要条件,因此确认该简年代为汉成帝鸿嘉元年。

此简A面记载:

□ 戊葛八月廿二日己巳起

推出八月戊申(45)朔,这是一枝月朔简。在考释时限内,有汉元帝永光四年(40BC)和汉成帝元延四年(9BC)八月戊申朔两解,据周期性性质二可知解数不会增多。该简A、B两面应写于不同的时代。

第7枝 2000ES7S:23,长12.6、宽0.9-1.2cm

七月四日戊戌卒十七人● □

由“七月四日戊戌(35)”推出七月乙未(32)朔,这是一枝月朔简。查陈表知汉元帝初元元年(48BC)和汉成帝鸿嘉四年(17BC)七月乙未朔。

第8枝 2002ESCSF1:18B,长7.6、宽1.0cm

八月五日辛亥

该简A面记载:

下一直火一通● 八月庚戌

这是一枝月朔简,由“八月五日辛亥(48)”可推知八月丁未(44)朔。汉元帝初元四年(45BC)、王莽

周期性性质二的证明应用了初等数论解不定方程的方法,此略。能够成立的基本原因是满足了以下等式:

$$26 \text{ 年} = 312 \text{ 月} + 9 \text{ 闰} = 300 \text{ 平月} + 21 \text{ 大月} = 9480 \text{ 日} \\ = 158 \text{ 甲子周},$$

$$31 \text{ 年} = 372 \text{ 月} + 12 \text{ 闰} = 360 \text{ 平月} + 24 \text{ 大月} = 11340 \text{ 日} = 189 \text{ 甲子周},$$

$$36 \text{ 年} = 432 \text{ 月} + 13 \text{ 闰} = 420 \text{ 平月} + 25 \text{ 大月} = 13140 \text{ 日} = 219 \text{ 甲子周}.$$

②周期性性质一的证明应用了同余式和解不定方程的方法,此略。能够成立的基本原因是满足了以下等式:

$$31 \times 30 + 30 \times 29 = 1800 \text{ 日} = 30 \text{ 甲子周}$$

$$33 \times 30 + 30 \times 29 = 1860 \text{ 日} = 31 \text{ 甲子周}$$

$$35 \times 30 + 30 \times 29 = 1920 \text{ 日} = 32 \text{ 甲子周}$$



新始建国五年(13AD)八月丁未朔。该简A面字体、墨色与B面相同,应是同人所书,“八月庚戌(47)”在四日,先B面一日而写。

第9枝 2000ES7SHI:11,长5.2、宽1.3cm

□ 十三日

□ 建甲申二日

这是一枝朔简,单靠朔干支无法考定该简年代。但注意到简上有“建”字,提供了新的周期信息,使该简可考。由“甲申(21)二日”推出“建”字之前残失的应是“癸未(20)朔”,由此知该月置建于未,当为六月。查陈表,六月癸未朔非常稀少,考释时限内未查到,只有放大时限,结果令人感到意外:这是一枝汉昭帝始元五年(82BC)的简,属于居延地区出土的早期简。另一结果是光武帝建武十九年(43AD)六月癸未朔,但建武八年后居延屯戍不知何故突然中止,极少见到以后的简牍,故应予排除。

汉代建除家将建除十二神煞值日与历谱结合,留下不少记载。十二地支与十二个月的对应为:正月建寅、二月建卯、三月建辰、四月建巳、五月建午、六月建未、七月建申、八月建酉、九月建戌、十月建亥、十一月建子、十二月建丑。历谱具体排法:例如六月建未,则在该月日干支的地支第一次出现“未”字下写上“建”字,按“建、除、满、平、定、执、破、危、成、收、开、闭”十二神依日序排出;或按位置只写“建”字,其它空出。这相当于将全部日历以12为周期布满建除网(遇个别情况有特殊排法,此不详述)。

第10枝 2000ES9S:3,长22.7、宽1.4cm,下部有烧迹、折痕。

十五日建亥 廿三日丁未 直收

由“廿三日丁未(44)”推出乙酉(22)朔,十五日当为己亥(36),据上简的解释,该月建亥应是十月。单纯的朔简变成了月朔简,可以利用周期性质二进行检索。查陈表,汉平帝元始元年(1AD)和光武帝建武八年(32AD)皆有十月乙酉朔,此简应有两解。

## 二 简记与历谱不合

第11枝 99ES17SHI:2,长23.0、宽1.6-1.9cm

三月 钱四百

出入两行二百 居摄二年正月壬戌  
省卒

王书付门卒蔡俭

财用 檄廿三尺札百

陈表居摄二年(7AD)正月乙酉(22)朔,正月不得有壬戌(59)。

为了考释年代,我们初步建立了两汉纪年、历日的数据库,收入①《史记》、《汉书》、《资治通鉴》等史料,②《文物》、《考古》等出土文物,③《疏勒河流域出土汉简》、《居延汉简甲乙编》、《居延新简——甲渠候官》等简牍的有关记载,需要根据新的发掘而不断完善。数据库中此年仅“四月乙卯”(《居延新简》)、“十月甲子”(《汉书》84传、《通鉴》),未查得该年正月的历日资料,故待考。

第12枝 2000ES7SF1:1A,长22.6、宽1.3cm

建平五年九月乙亥第七隧卒周诩

该简另一面(2000ES7SF1:1B)记载:

发书叩头死罪职事数毋状毋当死叩

头死罪明官哀叩头死罪

建平五年即汉哀帝元寿元年(2BC),边疆军吏得知改元晚于内地,系沿用原年号。陈表该年九月丁酉(34)朔,九月不得有乙亥(12)。

数据库中查出该年历日记载共31项,“正月辛丑(38)朔”就有6记录,说明不可怀疑。但九月只有两项:《汉书》卷19《下百官公卿表第七下》记载元寿元年:

九月己卯(16)大司马明免<sup>[5]</sup>

与此简一致。但《资治通鉴》汉哀帝元寿元年对同一件事的记载却是:

九月乙卯(52)册免明使就第<sup>[6]</sup>

与陈表一致。《汉书》还记载该年“正月辛丑大司马卫将军明更为大司马票骑大将军”<sup>[5]849</sup>,直到九月免职。这同一件事,不可能发生在同月的两天,推测司马光撰文时认为己卯为乙卯之误而予以修正。类似的,该简“乙亥”应为“己亥(36)”之误。

从简上内容看,B面一连三四个“叩头死罪”,可知书简人因子次失职,面对明官内心之惶恐。但此人却不是第七隧隧卒周诩,因A面书法灵巧、墨迹清淡,B面笔体凝重、墨色深厚,说明两面非同一人同时所书。

第13枝 2000ES7SF1:85A,长22.4、宽1.3cm,该简B面有乱书笔迹。

可参考元康三年(前63)历谱中建除在全年中的排法,见罗见今《敦煌汉简中历谱年代之再研究》,《敦煌研究》1999年第3期第100页(注意该历谱应是左排,出版时改为右排)。

永始三年二月己酉朔辛亥卅井候长  
广至以私印兼行候

陈表永始三年(14BC)二月庚辰(17)朔,不得有辛亥(48);按简上二月己酉(46)朔,辛亥为三日,一致。但数据库中有3处记录该年正月己卯(16)晦(《汉书》10纪、27志,《通鉴》),可证明二月庚辰(17)朔正确,简记有误。

查图版,“酉”字上有另书勾画墨迹,拖长至“候”字,在“兼行候”之后,有足够的地方写“事”字,却未写,代之以在“候”字上另书勾画。据此,可以认为这是一件未成文书,可能原简写到后来发现朔日记录有误,便乱书作废,背面亦为乱书。

第14枝 2000ES7SF2:2A,长17.3、宽1.9cm,

元延元年九月乙未朔戊辰之□

敢言之

B面:

永伏地言

君公令从所来尉卿安远平□

陈表元延元年(12BC)九月乙丑(02)朔,戊辰(05)四日。原简九月乙未(32)朔(图版“朔”字不清楚),戊辰不在九月,自相矛盾。疑书简人错将乙丑抄为乙未。

数据库中查出该年历日记载共37项,虽九月无记录,但除1项外均与陈表相合,可确认此简记载有误。

第15枝 2000ES9SF3:2,长22.5、宽2.0cm,

始建国三年三月癸亥朔壬戌第十隧

长育敢言之谨移卒不任候望

名籍一编敢言之 六十七

陈表始建国三年(11AD)三月辛卯(28)朔,三月不得有壬戌(59)。

数据库中查出该年历日记载有《文物》1978年1期发表的居延汉简:

始建国三年五月庚寅朔壬辰肩水守

城尉萌移肩水金关所葆名如牒书□之人

如律令<sup>[7]</sup>

据此庚寅(27)朔可知有三月辛卯朔,三月无可能出现癸亥(60)朔。

如果按原简癸亥朔,壬戌亦在朔前一日,亦不合。按当时记日习惯,某月日干支应写在该月朔干支之后,除非在朔日讲晦日发生之事,则这种错中错不可解释。

另外,还有1枝纪年简需要确认其年号:

第16枝 99ES17SH1:17,长8.2、宽1.3cm,

……和元年

十一月……

“……”表示原简字迹模糊、字数未定。“……和元年”应是年号,查中国史年号第二字为“和”者凡28种,只有“绥和元年”(8BC)在考释时限59BC-28AD内。

### 三 简牍记载匡正后世历谱

第17枝 2000ES9SF4:4,长22.3、宽1.8-2.0cm,

始建国二年十一月甲戌下

十一月壬午张掖大尹良尹部骑司马  
武行丞事库丞习行丞事下部大尹官县丞  
(承)书从事下当用者明白

第18枝 2000ES9SF4:1,长21.6、宽1.8cm,

十一月丁亥□□大保□□以秩次行  
大尉事□□下官县丞(承)书从事……当  
用者明白扁

乡亭市里显见处令吏民尽知之具上  
壹功蒙恩勿治其罪人名所坐罪别之如诏  
书

第19枝 2000ES9SF4:3,长22.2、宽1.5-1.8cm,  
上部开裂。

扁书乡亭市里显见处令吏民尽诵之  
具上吏民壹功蒙恩勿治其罪者名会今罪  
别

以行者如诏书书到言 书佐曷

第20枝 2000ES9SF4:2,长22.7、宽1.6-1.8cm,

闰月丙申甲沟候获下部候长等丞  
(承)书从事下当用者明白扁书亭隧显见  
处令吏

卒尽知之具上壹功蒙恩勿治其罪者  
罪别之会今如诏书律令

在第九隧房舍4遗址出土的1-4号简皆下行官方文书,这组简木质、制式相近,笔迹、墨色相同,内容类似,出自同一人手笔,为同册之前四简。其中三简四处记载历日,应是相关联事件。

4号简是一枝纪年简,“始建国二年(10AD)十一月甲戌(11)”、“十一月壬午(19)”与陈表该年十一月壬辰(29)朔不合:1号简“十一月丁亥(24)”也不在陈表的十一月内,2号简“闰月丙申(33)”显然与陈表该年莽历闰十月癸亥(60)朔相忤。但简上这四

处历日记载却互相兼容,如果将今用历谱闰十月改为闰十一月,则与这些记录无不契合。

其实,后世历谱也有差别,这4枝简与宋代刘羲叟《辑术》(简称“刘术”)就是吻合的。两种历谱不一致关键在于置闰不同:刘术闰十一月壬辰(29)朔,陈表闰十月癸亥(60)朔,乃分歧焦点所在。

清代汪曰桢《历代长术辑要》认为闰月壬辰朔是“误闰夏正十月也”。这里“夏正十月”,即莽历丑正十一月。陈表因袭此说,陈垣批评道:“莽闰丑正之十月,即寅正之九月,刘氏闰十壬辰,盖误寅正十月。”今用历谱,皆莽历闰十,与陈表无异。

历家对此可有解释。按《太初历》,莽历闰十,仅有节气(十四日丙子(13)立冬),而无中气(十一月壬辰(29)朔、小雪),按“无中置闰”的原则,本当置闰。据此可判定刘术错将莽历的十一月当作闰月。

如果按符合算理的今用历谱,这段公案已经了结。然而,出土文物却提出了不同的证据,提醒人们存在符合史实的原用历谱,尽管在绝大多数情况下原用历谱也是符合算理的。

史家希望依据的是原用历谱,而不是仅靠推算出来的。这就需要把目光转向出土文物和史料,有必要列出始建国二年十一月和闰月的相关简牍和记载,进行对比:

陈表闰(十)月 癸亥(60)朔	刘术十一月 癸亥(60)朔
闰月丙申(33)不合	今(十一)月癸酉*(10),十一日,相合 十一月甲戌(11),十二日,相合 十一月丙子 <sup>[8]</sup> (13),十四日,相合 十一月壬午(19),二十日,相合 (十一月)丁亥(24),二十五日,相合
陈表十一月 壬辰(29)朔	刘术闰(十一) 月壬辰(29)朔
今(十一)月癸酉 <sup>[5][41]</sup> (10),不合 十一月甲戌(11),不合 十一月丙子 <sup>[8]</sup> (13),不合 (十一月)壬午(19),不合 (十一月)丁亥(24),不合	闰月丙申(33)四日,相合

我们曾讨论过这一问题,认为陈表置闰比应用历谱提前一个月。综上所述,我们认为:王莽改寅正

为丑正,这可能造成混乱;刘术闰月壬辰朔,并非由改变月名造成,只与置闰有关,与改历无关。汪曰桢、陈垣对刘羲叟的批评只看到形式上相差一个月,其实是闰前闰后不同,并非寅正丑正之别。出土简牍属第一手资料,这5枝简又是分别发现于两地的下行官方文书,记时真实,毋庸置疑,加以《汉书》史料“今月癸酉”确凿证明十一月朔不在壬辰,今用历谱皆误。这些历谱主要是后世仿照古代算法编出,并非真的实用历谱,不时发现个别错误,因此需要修正。

新出土的这4枝额济纳汉简充实和加强了我们的原有判断<sup>[9][10]</sup>:尽管《辑术》“脱伪不少”,但刘羲叟认为始建国二年应为闰十一月壬辰朔是正确的,陈垣《二十史朔闰表》闰十月值得商榷。最后,我们将考释结果列表附录于后。

参考文献:

[1] 罗见今. 中国历法中的五个周期性质及其在年代学中的应用[C]// 黄留珠, 魏全瑞主编. 周秦汉唐文化研究. 第3辑. 西安: 三秦出版社, 2004. 6-18.

[2] 陈垣. 二十史朔闰表[M]. 北京: 中华书局, 1962.

[3] 张培瑜. 三千五百年历日天象[M]. 郑州: 河南教育出版社, 1990.

[4] 吴初骧, 李永良, 马建华释校. 敦煌汉简释文[M]. 兰州: 甘肃人民出版社, 1991. 29-31.

[5] 班固. 汉书[M]. 北京: 中华书局, 1962. 850.

[6] 司马光. 资治通鉴[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1987: 235.

[7] 甘肃居延考古队. 居延汉代遗址的发掘和新出土的简册文物[J]. 文物, 1978(1).

[8] 谢桂华, 李均明, 朱国照编. 居延汉简释文合校: 上册[M]. 北京: 文物出版社, 1987.

[9] 罗见今, 关守义. 敦煌、居延汉简中与朔闰表不合诸简考

除《二十史朔闰表》、《三千五百年历日天象》外,主要今用历谱有[清]汪曰桢编《历代长术辑要》,中华书局据嘉靖丛刻本校刊,1936年;薛仲三、欧阳颐编《两千年中公历对照表》,三联书店,1956年;方诗铭、方小芬编《中国史历日和中公历日对照表》,上海辞书出版社,1987年;徐锡祺编《新编中国三千年历日》,人民教育出版社,1992年;王可夫、李民编:《中华通史大历典》,四川民族出版社,1996年。

汪曰桢之母赵葵(字仪姑)在“二十四史月日考序目附”中说:“惜乎《辑术》全书久佚,仅存于《通鉴目录》,而《通鉴目录》又仅存明人刊本,脱伪不少。”见《历代长术辑要》。

释[J]. 文史, 北京: 中华书局, 2000(1): 59-60.  
[10] 罗见今, 关守义. 《居延新简——甲渠候官》中与朔闰表

不合诸简考释[C]// 李学勤, 谢桂华主编. 简帛研究二  
○○一. 桂林: 广西师大出版社, 2001: 333.

## 附录

额济纳汉简年代考释一览表

序	简号	分类	简文摘要	考释结果	备注
1	7SF1: 9A	历谱残简	□ 黍日戌□ 立春	始建国三+11	
2	9SF4: 35	历谱残简	十五日癸酉癸卯壬申□	元始元+1	
3	7SF1: 95	历谱残简	十八日己□ 戌□ 戌□	元始四+4	另 5 可能年代
4	7S: 24A	三连朔简	□ 丙申□ 丙寅□ 丙□	竟宁元-33	永光元-43
5	9S: 21B	三月朔简	三月小一日己丑二日庚寅	建武八+32	AB 非同时
6	7SF1: 89B	记伏朔简	十八日庚午中伏庚辰后伏鸿嘉元-20A-40, -9		
7	7S: 23	七月朔简	七月四日戊戌卒十七人●	鸿嘉四-17	初元元-48
8	CSF1: 18B	八月朔简	八月五日辛亥始	建国五+13	初元四-45
9	7SH1: 11	记建朔简	□ 建甲申二日	始元五-82	
10	9S: 3	记建朔简	十五日建亥廿三日丁未	元始元+1	建武八+32
11	17SH1: 2	不合历简	居摄二年正月壬戌省卒	待考	
12	7SF1: 1A	不合历简	建平五年九月乙亥第七隧	原简乙亥书误	AB 非同时
13	7SF1: 85A	不合历简	永始三年二月己酉朔辛亥	废文书, 简记误	B 乱书
14	7SF2: 2A	不合历简	元延元年九月乙未朔戊辰	原简自相矛盾	
15	9SF3: 2	不合历简	始建国三年三月癸亥朔	原简错中有错	
16	17SH1: 17	纪年残简	…和元年十一月	绥和元-8	
17	9SF4: 4	不合历简	始建国二年十一月甲戌、壬午	十一月癸亥朔	刘羲叟术是
18	9SF4: 1	不合历简	十一月丁亥□ □ 大保	十一月癸亥朔	陈垣表非
19	9SF4: 3	不合历简	扁书乡亭市里显见处	与上下简同册	刘羲叟术是
20	9SF4: 2	不合历简	闰月丙申甲沟候获	闰月壬辰朔	陈垣表非

说明:

1. 本表简号将原书简号前部表示发掘年代和额济纳旗烽隧的 ES 皆省略。
2. 本表公元年代用“+”表示, 公元前年代用“-”表示。
3. 考释有两解时, 在结果栏中列出较大可能者, 在备注栏中列出其余。