

# 浅析霍布斯和洛克的社会契约理论

李建勇

(解放军外国语学院 河南 洛阳 471003)

【内容摘要】社会契约论是近代西方政治思想家提出的一套比较系统的关于国家(政府)起源及理想政治制度的理论,经过霍布斯的奠基和洛克的阐发,以及后代学者的发展,已成为西方国家宪政制度设计的重要理论基础。本文从自然状态出发,结合其时代背景,以社会契约论为重点对洛克与霍布斯的政治思想进行简要分析比较。

【关键词】霍布斯 洛克 社会契约论

中图分类号:D0-02

文献标识码:A

文章编号:1007-9106(2012)08-0174-02

## 一、自然状态理论

### 1. 霍布斯的“永久战争”状态

人们为何要缔结社会契约,建立国家,进入一种文明的政治社会?在霍布斯看来,这源于人们对“每个人对每个人的战争”的自然状态的恐惧。那么自然状态为何会沦为人为战的战争状态?这又是基于霍布斯对人类本性的假设而得出的推论。霍布斯认为,人类做出一切活动皆因为人的本性中存在两种最为基本的激情:欲望和嫌恶。欲望和嫌恶,这两个名词都来自拉丁文,两者所指的都是运动,一个是接近,另一个是退避<sup>[1]</sup>。欲望与嫌恶有些是与生俱来,有些则是因后天经验而来的。霍布斯认为,人生的“幸福就是欲望从一个目标到另一个目标不断地发展,达到前一个目标不过是为后一个目标铺平道路。所以如此的原因在于,人类的欲望的目的不是在一瞬间享受一次就完了,而是要永远确保达到未来欲望的道路。”基于这种人生幸福的观念,霍布斯得出了一个重要的结论:“因此,我首先作为全人类共有的普遍倾向提出来的便是,得其一思其二,死后而已,永无休止的权势欲。造成这种情形的原因,并不永远是人们得陇望蜀,希望获得比现已取得的快乐还要更大的快乐,也不是他不满足于一般的权势,而是因为他不事多求就会连现在的权势以及取得美好生活的手段都保不住。”<sup>[2]</sup>这样,“永无休止的权势欲”就成了一种普遍的人类本性。但由于自然状态下物质产品的相对匮乏和人与人之间信任的不足,使得每个人在自由地追逐其欲求时必然与他人的欲求发生矛盾,当人们欲求同一事物而又无法充分分享时,彼此就会成为仇敌,人与人之间就形成了竞争。正如霍布斯说的:“所以在人类的天性中我们便发现:有三种造成争斗的主要原因存在。第一是竞争,第二是猜疑,第三是荣誉。”<sup>[3]</sup>而每个人为了保全自我并获得生存的条件,最好的方法就是先发制人,

用武力和欺诈来获得足够多的权势。结果,“最糟糕的是人们不断处于暴力死亡的恐惧和危险中,人的生活孤独、贫困、卑污、残忍而短寿。”<sup>[4]</sup>

在霍布斯看来,基于自然法、自然理性的约束是孱弱无力的,趋利避害的人们为了自己的利益会经常违背这些没有强制约束力的自然法。“没有武力,信约便只是一纸空文,完全没有力量使人们得到安全保障。这样说来,虽然有自然法(每一个人都只有在有遵守的意愿并在遵守后可保安全时才会遵守),要是没有建立一个权力或权力不足以保障我们的安全的话,每一个人就会、而且也可以合法地依靠自己的力量和计策来戒备所有其他的人。”<sup>[5]</sup>既然自然法不能充分保障契约的履行,不能够充分保障秩序的稳定,而想要形成这种共同权力,树立这样一个公共权威:“那就只有一条道路:把大家所有的权力和力量付托给某一个人或一个能通过多数的意见把大家的意志化为一个意志的多人组成的集体。”<sup>[6]</sup>

### 2. 洛克的“自然和平状态”

洛克关于自然状态的设想同样是基于人的平等性和个人主义,但他的人性论假设与霍布斯不同。洛克认为,人性没有善恶之分,人的心灵就像白板一样,一切知识是从经验中得来的,所以道德的善恶不是先天的。然而,“我们是生而自由的,也是生而具有理性的”<sup>[7]</sup>。人们在拥有各种自然权利的同时,并不构成对他人的伤害,所以人与人之间的关系是和平、友爱、自由和平等的关系,在洛克眼里的自然状态简直就是“一种完备无缺的自由状态”<sup>[8]</sup>。

但是,自然状态仍然存在诸多不便。首先,缺少一种确定的、规定的、众所周知的法律,从而缺少一个辨别是非的标准和裁判纠纷的尺度。由于个人的偏见和对自然法的片面理解,导致纠纷不断。其次,缺少一个有权依照既定的法

\* 作者简介:李建勇(1969—),男,解放军外国语学院在读博士,主要研究方向为美国社会与文化。

律来裁判一切争执的知名而且公正的裁判者。由于人人充当法官,在纠纷中容易袒护自己,不易作出公正的判决。再次,缺少执行法律的公共权力,以确保作出的正确裁决得到执行。于是,生活在自然状态中的人们本着理性和平等的原则,结成公民社会并置于政府之下。

## 二、社会契约论

### 1. 霍布斯的“利维坦”

由于霍布斯认为人在本质上是自私自利且充满恶意的,而自然状态下的人们更是经常处于战争状态之中。由此他主张,为了确保和平及实施自然法,人们必须缔结一项契约。一方面,每个人都同意将其全部权力和力量转让给一个人或一个议会以构成主权者。另一方面,为增进所有人的和平、安全和便利,根据契约设定的主权者(即利维坦)应当努力维护自然法则。相应地,霍布斯认为,人们缔结契约时,一旦实施了权利转让,就永远不能收回。这种转让既是一次性的也是全部权利的转让。由这种契约就产生了至高无上的主权者。在霍布斯的看来,为了使主权者充分履行职责,主权应当是至高无上和不受法律约束的。这种观点其实是他对人性抱有悲观主义的必然结果。因为只有绝对强大的权力才能在桀骜不逊的人群中创造出和平与秩序。对此,霍布斯作的解释是:两害相权取其轻。一方面是自由但充满危险,另一方面虽不自由但可以享受安全与和平。在天生没有安全感的霍布斯看来,后者是理所当然的最优答案。

### 2. 洛克的有限政府论

洛克指出,恪守自然法使人们在自然状态下过着一种和平与和睦的生活。然而在自然状态中,由于没有全社会共同的权威,因此每一个人都是自己自然权利的保护者。当每个人都有权执行自然法时,仲裁者就显得太多了,使得自然法的执行产生困难,并且很难有是非判断的标准尺度。个人的自然权利往往不能永远得到保障。人们正是为了克服这些不便,才通过契约,建立一个独立的国家。为了实现人们建立国家的目的,政府通过个人的同意来进行统治,政府的合法性也由个人的同意来维持。对洛克而言,人们按照自然法享有基本的自然权利,其中最重要的就是生命、财产和自由。人们之所以成立政府,就是为了维护公民的自由,保护他们的财产和生命安全。其唯一的判断标准也就在于它是否有效地承担它的责任。否则,人们有权推翻现有的统治而建立一个新的真正为他们所满意的政府权利。

综合以上两部分所述,洛克反对霍布斯把全部自然权利转让给君主的说法,认为君主不是缔约社会契约的第三者,而是缔约的一方。他必须受契约的约束,有履行契约的义务,必须承认生命、自由和财产是人们不可让渡的所有权利,任何人无权侵犯,必须按契约规定的原则行事。如果破坏契约就是暴君,人民就有权推翻他的统治,再建新的政府。洛克认为,按照这种社会契约的原则建立的国家,应该是实行君主立宪制。他明确表示反对君主专制。因为如果把自然状态换成君主专制,这无异于为了避免狼的伤害而置身于狮的爪下。由此可见,霍布斯强调秩序,故在政治立场

上偏向专制,洛克着重自由,在政治上自然偏向民权。

## 三、对待暴政的态度

### 1. 霍布斯推崇绝对君主,民众不可反抗

霍布斯认为,国家的主权应交给君主。在民主制、贵族制与君主制三种政体中,他主张君主制。在君主制下,君主能够全心全意为公众谋利益,因为他自己的全部利益都来源于公众,而在民主制中,有多少议员就有多少派别,他们常常为了一己私利互相争斗,容易忽视公众的利益。而且,君主做出决断时一般不会有其他前后不一的地方,相反民主制中的意见众多容易产生分歧,甚至朝令夕改。霍布斯认为,主权是绝对的、不可分割和不可转让的。首先,主权是至高无上的权力。因为,一个人的行为既然出自另一个人的授权,在做事时不可能对授权者构成侵犯,臣民中任何人也没有理由控告他不义。所以,“凡出自主权者的行为就没有什么是应该遭到惩罚的”<sup>[1]</sup>。其次,“(主权)是不可转让和不可分割的权利”,“这种分割是‘国分则国将不国’的分割,因为除非事先发生了这种分割,否则就不会出现分类成敌对阵容的情形”<sup>[2]</sup>,他反对英国主权在国王、上院、下院之间的分割,说这种分割带来政局的混乱。霍布斯认为统治者的权力一经建立就不可转让,即使是人民也没有权力收回。人民收回权力就意味着人民违背契约,这就是不义。

### 2. 洛克:如果君主违约,民众可以反抗

洛克反对专制制度,认为“社会或由他们组成的立法机关的权力绝不容许扩张到超出公众福利的需要之外,而是必须保障每一个人的所有物。”否则就违反了人们缔约的目的。人们既要摆脱自然状态,又要防止专制,唯一的途径就是对政府的权力进行限制。洛克主张保留君主制度,但为了防止君主专制,他认为必须让国家拥有多重权力,由人民选举代表组成议会对王权进行限制,把主权从行政机关转到立法机关,实行君主立宪制,并在政府内部进行分权。其中,国家内部最高权力是立法权,行政权依附于立法权,政府的形式取决于谁掌握立法权。立法权和行政权必须由不同的人行使,否则集中于同一人之手就必定导致专制。立法权最终掌握在人民手中,当人民发现立法行为与他们的委托相抵触时,人民仍然享有最高的权力来罢免或更换立法机关。为了保证现行法律的运作,行政权由政府来行使。官员的职责是保护共同体的利益,保障人们固有的权利。虽然行政机关有权召集和解散立法机关,但是它却没有立法权,而且还受法律的约束。洛克强调,当统治者的非法行为侵害了大多数人民的自然权利时,当统治者一连串的滥用权力、渎职行为和阴谋诡计,使人民处于悲惨境地时,当君主以自己的专断代替法律、超出契约范围时,人民可以起来革命,把统治权交给能够保障他们最初建立政府的目的的人们。

## 参考文献:

- [1] [英] 霍布斯.利维坦[M].北京:商务印书馆,1996:36-140.
- [2] 洛克.政府论(下)[M].北京:商务印书馆,2004:5-38.
- [3] 霍布斯.论公民[M].贵阳:贵州人民出版社,2003:65.