

也谈克罗齐“一切真历史都是当代史”

靳 艳 李少浦

(西北民族大学历史文化学院 甘肃 兰州 730030)

【内容摘要】克罗齐历史主义思想中的精神、自由历史和当代性是其理论的史学价值所在。克罗齐把精神等同于全部的实在,把世界纳入精神之中,认为精神之外别无他物。精神不断丰富自身和超越自身的活动就是历史。人通过精神,也只有精神才能让过去的事物以活的方式展现出来。人通过精神对过去事物的反思,才能达到对自身认识的不断进步,对自由不断追求。其史学命题“一切真历史都是当代史”体现出强烈的人文主义精神。

【关键词】克罗齐 历史 精神

中图分类号 K0

文献标识码 A

文章编号 1007-9106(2012)09-0112-03

贝内德托·克罗齐(1866—1952)是20世纪意大利著名的哲学家、美学家和史学理论家,被誉为学术大师。他的史学理论对历史学及人文社会科学有着深远而广泛的影响。

国内从20世纪80年代开始已有对克罗齐历史哲学思想的探讨,有论述克罗齐史学思想渊源的有从哲学角度入手论证“历史与哲学的同一”问题的,也有批判的克罗齐史学思想的^①。90年代有了系统研究克罗齐历史哲学的专著^②。2005年8月中国社会科学出版社全部出版了中文版的《克罗齐史学名著译丛》,包括两卷历史理论著作和三卷史学著作^③。克罗齐的系列图书出版之后,更多的人开始关注克罗齐史学思想^④,今天继续研究克罗齐的史学思想对历史研究仍有重大的现实意义。

本文试图从西方哲学传统的一些积极因素出发,以研读克罗齐的代表作《历史学的理论和实际》为核心,分析克罗齐通过精神对过去事物的反思,达到对自身认识的不断进步,对自由不断的追求,肯定“一切真历史都是当代史”的命题及体现出的人文精神。

一、历史是人精神的能动性

克罗齐把历史归结为精神的行动,从精神的角度去理解和分析历史,是其历史哲学的立论基础。

研究历史不是简单地重复过去。从希腊的哲学家开始,人们就在探讨存在论的问题——人能抓住什么?要解答这个问题,就得弄清什么是变的东西,什么是不变的东西?因为只有不变的东西才能抓住,别的都是过眼烟云。在你描述“这个”世界的时候,“这个”世界已经不是你最初看到的世界,它已经“变”了。也就是说,你看到的东西“好像没变,但实际变了”。这就说明,感觉到的东西不一定是真的,只有本质的东西才是可以知道的。那个本质的、不变的东西就是实

在、存在。只有认识了实在,才能认识和把握世界。而存在、实在在克罗齐看来就是精神。

克罗齐的历史理论是关于历史认识特点的讨论,而非历史本体的讨论。克罗齐认为精神即存在,精神等同于全部实在。他把世界纳入精神中,精神之外别无他物,精神不断丰富自身和超越自身的活动就是历史,克罗齐提出:“除非我们从这样一个原则出发,就是认定精神本身就是历史,在它存在的每一瞬间都是历史的创造者,同时也是全部历史的结果”^{[1](P13)}。精神既是历史的创造者,又蕴涵了全部的历史。也就是说,历史全然是人的理性精神的自觉,即是人的理性精神自我发展、完善自我的过程。

我们可以看出,克罗齐的这一理论前提建立在对黑格尔绝对精神的直接继承和发展的基础上。黑格尔认为,历史中活动着的不同个体都在追求着自己特殊的目的,都渴望着满足自己的需要和欲望,实现自己的目标。这些被他称为“热情”。在他看来,历史是理性利用“热情”实现的过程。他把这一过程称为“理性的狡计”。也就是说,在黑格尔那里,人是绝对精神的驯服的工具,绝对精神本身就是历史。而在克罗齐看来,精神是历史的全部,精神的发展和自我完善的过程就是历史本身。即历史是精神活动,而人是精神的主体,精神依托人而存在,人和精神是一体的,而精神活动永远是当前的。相比黑格尔的绝对精神来说,克罗齐无疑有巨大的进步。克罗齐则把历史从理性(绝对精神)中发展出来,既肯定了历史的发展、变化,又肯定了人的主观能动,克罗齐在更大程度上发挥了历史中人的主体精神和能动性。

西方哲学传统中一直体现着一种“对象性思维”,使得西方文化呈现为一种“反思型文化”,也就是把对象世界看作是人心的一面镜子,“认识自我”就是把你的本质力量全

* 本文为宁夏回族自治区社科规划项目资金(11NXSS01)。

* 作者简介:靳艳,女,西北民族大学历史文化学院副教授,主要研究为世界史;李少浦,男,武汉大学硕士。

部实现出来,去改造一个对象,在对象上打上你的意志的烙印,宇宙万物都反映人,以人为中心。这样,你一方面要通过实践来证实自我,另一方面在未盖棺定论之前,此过程是无止境的,你需要不断地追求。因此,你认识的对象其实就是你自身,你认识那个对象的目的是不断地追求自我的发展、完善。克罗齐也不例外。他用精神重构过去的世界,因为只有自己的精神才能使历史的对象显现出来、并且被感知。于是归根结底历史就是精神的运动、发展的过程。

所以克罗齐历史哲学反映出来的也正是人们从现实世界出发,用自己的精神去重构历史。这时的历史也是一种“反思”自我的历史,与人自身的完善进步的进程是一致的。

二、编年史是活历史的教材

克罗齐将历史严格地划分为“编年史”和“历史”,其实克罗齐是针对历史史料和历史学家的关系而作出的。两者划分的标准是是否有历史学家的精神活动、精神重构。

19世纪实证主义思潮风靡欧洲,这也成为克罗齐思想诞生的历史背景。实证主义历史学家认为,历史是“人类历史经历过的客观存在的过程”^{[2](P77)}。历史本身会说话,客观如实乃是历史学的本分。历史学家的任务就是追寻历史的真相。

克罗齐断然否定了兰克“如史直书”的可能性。他认为无论哪一个认识者,都难免会受到各种主客观历史条件的制约,使他在自己的生活实践方面、在对历史资料的考察方面都不可能达到绝对的完善,使得历史著述不能完全反映客观历史,而这种不能完全的反映就是对客观历史本身的歪曲。他评价说,“它有一种倾向,要用神学的或自然主义的故事去填补史前期及人类起源方面的无底罅隙,或用基督教普遍史中的启示和预言或实证主义的、民主主义的和社会主义的普遍史中的预见去勾画未来。”^{[1](P39)}

可见,我们所知道的历史事实总是有限的、不真实的,看到的所谓史实只是资料,是数据,正如史料是一堆积木,用积木构建什么样的建筑物是人的精神和思想。而历史学家的思想是在与所处的时代、与所处历史环境的交融过程中产生与发展起来的。真正客观的历史是不存在的,无法为人们所认识。历史本身也不会说话,真正说话的是历史学家的思想。“一个历史学家不可能对历史事实是完全中立的,他总会不可避免地要受到自己的世界观、价值观和哲学见解(或信念)的支配”^{[3](P157)},因为对于世界的理解和赋予意义是由每个人自己决定的,而历史学家不是被动地接受外在信息,而是根据个人认知结构主动地知觉外在信息,表现出主动的创造意向,体现独立的精神,历史学家总是在以自己的精神去拥抱、去融会、去把握自己的研究对象,所以他所理解的历史必然同时是自己精神的化身。因此,历史是精神的历史,是思想的历史,是不断发展着的精神,是不断进步着的思想。

基于这种判断,克罗齐把历史划分为“历史”和“编年史”。所谓“编年史”是“一切历史当其不再是思想而只是用抽象的字句记录下来时,它就变成了编年史”,编年史不是对历史的纯粹客观的反映,真正的历史是“活历史”,“编年史”充其量只是“活历史”的材料。

他认为史料只有融入历史学家的思想中,才能显示出其存在。过去的记录只是“死的历史”,是抽象的文字记录,因为史料本身并不会说话,而使史料发挥作用的只能是历史学家思想活动和创造性。由此,历史学家必须不断地深入历史事件的内部去体验和融化历史事实,用自己的思想、精神去重构历史,使过去与现实的生活发生联系,贯穿在自己思想的河流中,历史学家不是被动接受、考订和阐释史料,必须以自身的主动性和创造力使已经死亡的过去在自己的思想中不断开显,使“编年史”开显为“活历史”,活历史就是历史学家的精神、思想,只有当事物成为精神整体不可分割的组成部分时,它才能成为历史。这一过程如陈寅恪先生“同情理解”之说,“所谓真了解者,必神游冥想,与立说之古人处于同一境界,而对于其持论所以不得不如是之苦心孤诣,表一种之同情,始能批评其学说之是非得失,而无隔阂肤廓之论”^{[9](P247)}。有了精神的参与,所揭示的历史意义就越深刻。这正是克罗齐历史哲学所揭示的历史研究的特征。

这也是每代人不断改写历史的原因,历史是历史学家个人精神的体现。每一代历史学家的精神不断发展,有时代的变化,有人思想的进步,有人的思维方式的不同,于是我们所见到、所理解、所写出的历史就不断的在发展和变化。

三、当代性乃是一切历史的内在特征

克罗齐把历史与现实结合在一起,但克罗齐“当代史”并非为解决现实问题而去追寻历史的实用主义,而是超越现实,更高层次上的精神活动,是人的精神、自由的历史。

实用主义历史学家认为历史学的一个主要功能,就是对后来人们的社会实践活动具有某种指导作用,所以探索历史就是总结经验教训,梳理因果关系,达到自控。但历史是不会重复的,所以克罗齐否定了历史的借鉴功能。但过去的历史一旦与今天的现实生活结合起来,就具有现实性和当代性。在克罗齐看来,当代史的“‘当代’一词只能指那种紧跟着某一正在被作出的活动而出现的、作为对那以活动的意识的历史。”而“非当代史”则是“面对一种已成为历史的,因而是作为对那种历史的批判而出现的历史,不论那种历史是几千年前的还是不到一小时前的”^{[1](P7)}。克罗齐对“当代史”和“非当代史”并没有对立的观点,事实上它们是相同的。“当代”所强调的是一种精神活动,而“非当代”也是对过去历史的批判活动,同样也是一种思想活动。因此,“当代”也就等同于“非当代”,使它们等同的条件就是人的精神活动。也就是说,“当代性乃是一切历史的内在特征”^{[1](P3)}。

“当代史”还含有从现实出发去思考历史的意义。所谓从现实出发,也就是出于对现实的需要,是从现实出发思考历史,好像有一种实用主义的倾向。通常认为,过去是现在得以成为现在的历史条件现在是过去诸多历史条件的产物。过去与现在是因果关系,是前后相继,不能颠倒的。黑格尔哲学总是从后面的东西看前面的东西,可以发现前面的本质,而正因为后面是前面的发展,所以本质才展现出来。作为继承了黑格尔哲学活的东西的克罗齐,继承了黑格尔的能动的辩证法,也是从现在来看过去。“历史决不是关于死亡的历史,而是关于生活的历史。”^{[1](P39)}对克罗齐来说,现在是过去的结果,但是不是单纯的现在,而(下转第117页)

导妇女群众,特别是指导青年妇女提高认识,解放思想,摆脱封建束缚,争取婚姻自主,从家庭走向社会拥军支前等方面,发挥了极其重要的作用。

参考文献:

- [1]山东省妇联关于一九四五年妇女工作指示(1945年3月8日)[M].见山东省档案馆、山东社会科学院历史研究所编.山东革命历史档案资料选编(第14辑)[Z].山东人民出版社,1983.
- [2]山东省莒南县地方志编纂委员会办公室编.莒南史志[M].内部资料,1986.
- [3]东解放区教育史编写组.山东解放区教育史[M].明天出版社,1989.
- [4]张玉玲,迟丕贤.山东抗日根据地和解放区妇女的教育及启示[J].妇女研究论丛,2005(4).
- [5]张侠主编.鲁中南妇女运动史[M].山东大学出版社,1993.
- [6]中国人民政治协商会议山东省莒南县文史委员会.莒南

文史资料(第1辑)[M].内部资料,1989.

- [7]临沂市教育志编委会编.临沂市教育志[M].内部发行,1988.
- [8]刘桂林.山东抗日根据地教育工作初探[J].山东档案,1995(2).
- [9]关于发展群众读报办报与通讯工作的决议(1944年11月16日)[N].解放日报,1945-1-11.
- [10]张炜.沂蒙灵手——读刘玉堂[J].上海文学,1995(2).
- [11]中共莒南县委党史资料征集委员会.莒南县党史资料(第6辑)[M].内部资料,1987.
- [12]莒县县委党史资料征集委员会编.莒县党史资料(第3辑)[M].内部资料,1988.
- [13]苗得雨.沂水情[M].成都:四川文艺出版社,1989.
- [14]山东人民的教育事业[N].大众日报,1944-7-23.
- [15]冬学运动中的妇女们[N].大众日报,1941-1-10.

(上接第113页)是蕴含着过去的现在,是有内涵的现在。现在是对过去的超越。同样,过去并没有死去,相反它活在现在中,只有现在才能使过去呈现出来。我们思考过去时,把过去纳入我们现在的精神之中并呈现为现在的精神。

由此,我们可以继续发挥克罗齐的思想,这里的从现实出发,已经是对以前现实的超越,是更高层次上的历史,是历史与精神同一的历史。此时的现在只是一个点,并不是过去和未来的分界线,在这个时间的长流中,过去、现在和未来是一体的。这里的历史已经不是纯粹的“客观历史事实”,而是人的历史、精神的历史、自由的历史。历史既然不是死去了的历史,而是得自我们当前的精神活动,所以它和我们的精神创造活动是一致的。历史是人的精神活动,而精神活动永远是当前的,所以“一切真历史都是当代史”。

克罗齐从历史认识的角度入手,认定精神即存在,精神不断丰富自身和超越自身的活动就是历史。历史学家为了现实生活而追忆历史,对相关的事物进行自己内心的重构而产生一定的认识。这种认识就是历史。这时的历史已经不再是过去发生的事,而是超越了过去,对现实否定之否定,达到更高的层次。而现在又是未来的条件,所以在这个层次上的历史是为了人的未来。历史就是关于人的历史,人关于历史的所有认识也就成为人的理性发展、自由发展的故事。人的过去、现在和未来成为一条连绵不断的时间流,历史和理性、历史与个人意识交融于人的精神世界,展现在当代,体现了个人的创造意向。一切历史当然是精神的历史,是思想的历史,是“当代史”。

注释:

- ①见中国社会科学院科研局的王正《克罗齐历史哲学思想研究综述》。
- ②1999年出版的清华大学彭刚著《自由、精神与历史——克罗齐历史哲学研究》是国内系统研究克罗齐历史哲学的第

一部专著。何兆武先生在《论克罗齐的史学思想》一文中,详细分析了克罗齐的思想渊源。陕西师大赵吉惠肯定了克罗齐历史认识中主体重构的重要意义。

③《历史学的理论和历史》、《作为思想和行动的历史》、《那不勒斯王国史》、《1871—1915年意大利史》和《十九世纪欧洲史》。

④于沛在《克罗齐史学思想的“当代性”思考》一文中,充分肯定了克罗齐史学思想对我们当代史学研究有很大的启示。

参考文献:

- [1][意]贝奈戴托·克罗齐著.[英]道格拉斯·安斯利英译.傅任敢汉译.历史学的理论和实际[M].商务印书馆,1982.
- [2]庞卓恒主编.史学概论[M].高等教育出版社,1995.
- [3]何兆武著.论克罗齐的史学思想[M].历史理性批判论集[C].清华大学出版社,2001:157.
- [4]陈寅恪著.冯友兰<中国哲学史>上册审查报告[M].金明馆丛稿二编[C].上海古籍出版社,1980.
- [5][英]柯林武德著.何兆武,张文杰译.历史的观念[M].商务印书馆,1997.
- [6]彭刚著.精神、自由与历史——克罗齐历史哲学研究[M].清华大学出版社,1999.
- [7]何兆武著.历史理性批判论集[M].清华大学出版社,2001.
- [8][英]汤因比著,张文杰编.历史的话语[M].广西师范大学出版社,2002.
- [9][意]克罗齐著,田时纲译.作为思想和行动的历史[M].中国社会科学出版社,2005.
- [10]邓晓芒著.康德哲学讲演录[M].广西师范大学出版社,2005.
- [11]叶秀山著.哲学要义[M].世界图书出版公司,2006.