

前秦时期关中各民族形态

白立君

(西北师范大学文史学院 甘肃 兰州 730070)

[摘要]十六国时期,我国北方各民族交相杂居,政权更迭频繁。前秦王朝就是这时期氐族人建立的政权,其统治范围内,民族成分极为复杂。而前秦统治的中心关中地区,随着前秦对外战争的胜利而不断的向关中地区移民,氐、羌、鲜卑等少数民族大量滞留关中地区,从而使的这一地区的民族矛盾尖锐,对前秦的统治造成了很大的不稳定性。本文就是从这一角度出发,分析前秦时期关中各民族存在的状况,进而揭示前秦灭亡的一些原因。

[关键词]前秦 关中 民族

十六国时期,我国北方的各少数民族纷纷内迁,少数民族充斥在中原大地,和汉族人交相杂居。而前秦王朝立国的关中地区,早在西晋时就已经“戎狄居半”,前秦建国时所依靠的就是氐羌势力,因此前秦王朝存在的基础就是本族氐人及各少数民族人。那么前秦王朝是怎么统治这些少数民族的呢?他们又是以什么形态存在的呢?

五胡政权的政治制度多参照汉晋,十六国时期的北方政权多实行胡汉分治,前秦立国时也曾实行过此类政策,如“永和七年,僭称天王、大单于,赦境内死罪,建元皇始,缮宗庙社稷,置百官于长安。立妻强氏为天王皇后,子苌为天王皇太子,弟雄为丞相、都督中外诸军事、车骑大将军、领雍州刺史,自余封授各有差。”^①然而大单于这一称谓使用时间并不长,到苻坚时期就不见于史籍了。前秦王朝的中央官制基本和西晋时期无异,从史籍上记载的一些地方官职来看,前秦的地方官制大体也沿袭晋制,州设刺史,郡置太守,县有令长。那么在这一地方制度下的各族人民是以编户齐民的形式存在呢,还是以少数民族部落形式存在呢?

“夏赫散弟度元与冯翊、北地、马兰羌、卢水胡俱反,杀北地太守张损,败冯翊太守欧阳建……征西大将军赵王伦信用嬖人琅琊孙秀……系与其弟御史中丞结,皆表请诛秀以谢氐、羌。”^②

“略阳临渭氏酋蒲洪,骁勇多权略,群氏畏服之。汉主聪遣使拜洪平远将军,洪不受,自称护氏校尉,秦州刺史、略阳公。”^③

“南安赤亭羌姚弋仲东徙榆眉,戎夏襁负随之者数万,自称护羌校尉、雍州刺史,扶风公。”^④

“氐酋毛受屯高陵,徐磋屯好畤,羌酋白犊屯黄白,众各数万,皆斩洪使,遣使降于健。”^⑤

“又诛侍中、丞相雷弱兒及其九子、二十七孙。诸羌悉叛。弱兒,南安羌酋也。”^⑥

“俄而世入言事,坚谓猛曰:‘吾欲以杨璧尚主,璧何如人也?世勃然曰:杨璧,臣之婿也。婚已久定,陛下安得令之尚主乎!猛让世曰:陛下帝有海内,而君敢竞婚,是为二天子,安有上下!世怒起,将击猛,左右止之。世遂丑言大骂,坚由此发怒,命斩之于西廐。诸氏纷纭,竞陈猛短,坚患甚,慢骂,或有鞭撻于殿庭者。’”^⑦

从上面这些史料不难看出,从西晋末年到前秦苻坚执政时,关中地区胡人众多,民族状况复杂,各地酋豪势力很大。往往因为某一少数民族部落酋帅被杀而引起民众起义的不胜枚举。更有甚者,这些地方酋豪势力往往成为左右时局的

关键。就在前秦苻坚执政后,还有氐族酋豪不从法令,公然在朝堂上“丑言大骂”,苻坚怒而斩之,竟然“诸氏纷纭”。前秦是在苻坚时期大力推行汉制的,从中央到地方很难在史籍中看到少数民族制度的一些称谓。然而在少数民族部落势力林立的关中地区推行汉制,其难度可想而知,其效果恐怕也就是镜花水月了。其后随着前秦对外征战的胜利,几乎每次战争胜利后都会强制性的把各族人民移往关中地区,更是加剧了关中地区民族势力林立的局面。

“其将张平以并州叛,坚率众讨之,以其建节将军邓羌为前锋,率骑五千据汾上。坚至铜壁,平众拒战,为羌所败,获其养子蚝,送之,平惧,乃降于坚。坚赦其罪,署为右将军,蚝武贲中郎将,加广武将军,徙其所部三千余户于长安。”^⑧

“匈奴右贤王曹毂、左贤王卫辰举兵叛,率众二万攻其杏城,已南郡县,屯于马兰山。索虏乌延等亦叛,坚而通于辰、毂。坚率中外精锐以讨之,以其前将军杨安、镇军毛盛等为前锋都督。毂遣弟活距战于同官川,安大败之,斩活并四千余级,毂惧而降。坚徙其酋豪六千余户于长安。进击乌延,斩之。邓羌讨卫辰,擒之于木根山。坚自驄马城如朔方,巡抚夷狄,以卫辰为夏阳公以统其众。”^⑨

“秦辅国将军王猛、陇西太守姜衡、南安太守邵羌、扬武将军姚萇等率众七万讨敛岐……敛岐部落先属姚弋仲,闻姚萇至,皆降。王猛遂克略阳,敛岐奔白马。秦王坚以萇为陇东太守。”^⑩

“十二月,秦王坚迁慕容暉及燕后妃、王公、百官并鲜卑四万余户于长安……封慕容暉为新兴侯,以燕故臣慕容评为给事中,皇甫真为奉车都尉,李洪为驸马都尉,皆奉朝请。”^⑪

“徙关东豪杰及诸杂夷十万户于关中,处乌丸杂类于冯翊、北地,丁零翟斌于新安,徙陈留、东阿万户以实青州。诸因乱流移,避仇远徙,欲还旧业者,悉听之。”^⑫

“徙豪右七千余户于关中,五品税百姓金银一万三千斤以赏军士,余皆安堵如故。坚封天锡重光县之东乡二百户,号归义侯。初,萇等将征天锡,坚为其立第于长安,至是而居之。”^⑬

由此可见,前秦往关中地区移民的次数之多,规模之大。并且这些移民的安置大多是处于长安或者某一地方,而不是分散于各方,苻坚又宠育各少数民族首领,这些少数民族首领投降后往往还显居要职。如前燕皇帝慕容暉被封为新兴侯,慕容垂曾任京兆尹,姚萇参与过前秦的多次对外战争,历任陇东太守、宁州刺史等职,慕容泓是前秦北地长史,慕容冲任平阳太守。因此这些部落首领既有职权,又(下转第8页)

魏集团在屯田中的经营思想、制度、方法等的有效性是值得肯定的(《曹魏屯田经营思想及管理制度研究》,《唐都学刊》2002年第2期)。

九、曹魏屯田的评价

曹魏屯田,是曹操推行的主要经济政策,对此评价,肯定者居多。尚钺《曹操在中国古代史上的作用》(《文汇报》1959年4月16日)认为,屯田制的生产关系基本上是适合于经两汉发展起来的生产力性质的。何兹全认为,屯田制的出现是作为一种新的生产方式解决了前代社会所创造出来而又无法解决的矛盾而出现的,它的历史意义是新的生产方式出来代替旧的生产方式(《论曹操》,《文汇报》1959年5月22日)。

持否定意见的人认为,屯田虽然暂时稳定了社会秩序,给人民带来了一些好处,但其官六民四或对半的产品分配方式,造成了严重的剥削。谭其骧认为,屯田制实际上是一种军事手段,使军民都走上了农奴化的道路,因此他把曹操的屯田政策列为四大罪过之一。刘知渐认为,曹操的屯田是倒退的,因为曹操的屯田和西周封建主的井田制在本质上是一致的。曹操在其《度关山》诗中公开歌颂井田制,司马朗也曾向他建议恢复井田制。他屯田的做法,是镇压黄巾起义中夺占的“资业”,强迫失败的起义战士耕种,同时又借“招募”为名,强征自由民作屯田客。屯田客实质上就是曹魏政权的官有农奴,毫无人身自由,故客多逃亡。由上可见,曹操的屯田是历史的倒退,不值得赞扬。高光复则认为,曹操屯田的目的是为了获取军粮,兼并群雄,克平天下。他把失败的起义农民与土地重新结合起来,解决了汉末以来严重存在的流民问题,使荒芜的土地得到开发,有利于水利事业的兴修,对汉末经济的恢复有重要意义。他不同意刘知渐对曹魏屯田制的看法,指出

井田制偏重于劳动力对土地的依附,曹操的屯田偏重于国家对劳动力的控制,二者不能相混。而且,屯田制之外还有大量的自耕农经济,它并不能确定一个朝代生产方式的性质。

韩国磐《曹魏的屯田》(《中国社会经济史研究》1982年第1期)强调不能忽视当时的历史条件而完全否定曹魏的屯田制。曹操实行屯田制,其目的固然在于把劳动力束缚在农业生产上,以利于封建统治和封建剥削,但其作用是巨大的。

高敏在《关于曹魏屯田制的几个问题》(《史学月刊》1981年第1期)中认为,曹魏屯田制虽有一定的积极作用,但不应过高估计。他指出,在屯田制度下,农民阶级除纳高额地租外,还得服役甚而纳税。他们并没有因为屯田而得到任何好处。他们被严格束缚于土地之上,无人身自由,同时,屯田民还以武装斗争的方式,反对曹操的屯田制。柳春藩在《三国史话》(北京出版社1981年)一书中强调,屯田是在国有土地上进行的,此外还存在着地主和自耕农民私有的土地。曹魏屯田的规模虽然比较大,但在全国来说,并不居于主导地位,占多数的还是私有土地。黎虎在《三国时期的自耕农经济》(《北京师范大学学报》1984年第2期)和《略论屯田制的作用与地位》(《四川师院学报》1985年第1期)等文中也指出,不应该过高评价曹魏屯田的历史作用与地位。屯田的确对支援战争、安置流民乃至增加曹魏政权收入等方面起过很大作用,但是,支持曹操克服群雄并最后统一北方的,更重要的还是州郡编户,当时最重要的经济基础还是州郡编户所代表的小农经济,真正解决流民归农问题也有赖于州郡编户。

作者简介 李文娟(1985—),女,河南焦作人,徐州师范大学历史文化与旅游学院,在读硕士研究生,从事中国古代史魏晋南北朝研究。

(上接第3页)有民众基础,也就是有自己的地方势力。所以前秦的这些移民措施,虽然有利于巩固对被征服地区的统治,但是同时也进一步加剧了前秦腹地关中地区的部族割据势力和民族矛盾。

另外,前秦还在一些地方设置护军,据严耕望先生《中国地方行政制度史》记载仅关中地区就有抚夷、土门、铜官、三原、冯翊等护军。护军者就是在“蛮夷种落处分部置军将以统护之”。也就是说在少数民族聚居的地方,为了方便对这些少数民族的统辖而特设的一种制度,因此这种制度的设立就进一步反映了关中地区各民族聚族而居的一种形态。而且前秦王朝还任用各族首领来统辖本族势力以镇抚地方。如上面提到的姚萇任陇东太守,慕容垂之任京兆尹实则是因为前秦的这些地方有大量的羌族、鲜卑族人存在。

所以,前秦王朝所在的关中地区终前秦之世是一种部族林立的情况。尽管从表面上看前秦实行的是汉制,实则关中地区的少数民族人民并不是真正意义上的编户齐民,即部落酋帅即为地方刺史、郡守,其隶属的各部族人民则形同编户。也就是说在关中地区,前秦的制度是一种在汉制掩盖下的少数民族部落制,是正在汉化的一种态势。而从这个意义上来说的话,

苻坚从来都没有统一北方,前秦王朝对北方的统一只是一种表面的现象,只是把原来北方各部族政权对立的矛盾转移成了前秦王朝内部各民族势力之间的矛盾了。苻坚的战后移民政策更是把这一矛盾直接转移到了前秦统治的中心关中地区。如王猛曾劝苻坚杀慕容垂,又死前曾与苻坚言“鲜卑、西羌,我之仇敌,终为人患,宜渐除之。”^{〔1〕}太史令张孟、阳平公苻融、秘书监朱彤、秘书侍郎赵整都曾劝苻坚杀鲜卑人。

又苻坚将征东晋时,苻融答曰“晋末可灭……陛下宠育鲜卑、羌、羯,布满畿甸,此属皆我之深仇。”^{〔12〕}可见民族之间的矛盾并没有随着前秦统一北方而消亡。关中地区部族势力存在的状况也正是民族矛盾尖锐的反映,以至于前秦王朝就像中国历史上北方草原政权一般,随着支撑这个政权的武力的消散,这个政权马上就土崩瓦解。前秦淝水之战一战败北,慕容氏、姚萇先后作乱于关中地区,前秦王朝迅速灭亡。

注释:

- (1)《晋书》载记第十二。
- (2)《资治通鉴》卷第八十二。
- (3)《资治通鉴》卷第八十七。
- (4)《资治通鉴》卷第八十八。
- (5)《资治通鉴》卷第九十八。
- (6)《晋书》载记第十二。
- (7)《晋书》载记第十三。
- (8)《资治通鉴》卷第一百一。
- (9)《资治通鉴》卷第一百二。
- (10)《晋书》载记第十三。
- (11)《资治通鉴》卷第一百三。
- (12)《资治通鉴》卷第一百四。

参考文献:

- [1]《唐》房玄龄等.晋书[M].北京:中华书局,1974.
 - [2]《宋》司马光.资治通鉴[M].北京:中华书局,2007.
 - [3]严耕望.中国地方行政制度史[M].上海:上海古籍出版社,2007.
- 作者简介 白立君(1984—),男,汉族,山西临汾人,西北师范大学文史学院,硕士研究生,研究方向 魏晋南北朝史。