

# 东魏北齐胡汉分治政策与高演政变

韦琦辉

(商丘师范学院历史学与社会学系 河南 商丘 476000)

【内容摘要】东魏北齐的最高统治者高氏吸取北魏和尔朱氏败亡的经验,既要依靠北镇鲜卑的力量又要重视汉人的影响,因而采用了胡汉分治的统治策略。这种政策能够健康运转的前提是高氏统治者能协调好胡汉之间的关系,但是高洋称帝后汉人势力支持的皇权和北镇勋贵集团之间的矛盾日趋尖锐,终于在高洋去世之后爆发,这就是高演政变。高演政变标志着北齐胡汉分治政策的失败。

【关键词】东魏北齐 胡汉分治 高演政变

中图分类号:K205

文献标识码:A

文章编号:1007-9106(2011)06-0111-03

北魏自孝文帝汉化改革之后,胡汉统治者融为一体,共同维持北魏的政权,然而北魏政权在实行门阀制度之后却日益腐败,最终在六镇镇兵的起义浪潮中分崩离析。东魏北齐作为一个胡族政权继承了北魏大多数的资源,面对文明程度更高,人口又占多数的汉人,其最高统治者又采用了什么样的政策呢?前人一般都认为北齐实行的是胡化或者鲜卑化政策。如万绳楠认为魏分东西之后,北齐(包括东魏)走的是鲜卑化道路,北周(包括西魏)走的是汉化道路,并指出北周对北齐的胜利正是汉化对鲜卑化的胜利。<sup>[1](P289-315)</sup>高敏在研究北齐食干制时也指出,北齐实行食干制的目的是“确立其以鲜卑勋贵和六镇胡人为主干的统治基础,以服务于奖励鲜卑化,反对汉化的政策方针。”<sup>[2]</sup>然而笔者认为东魏北齐并没有实行鲜卑化政策<sup>[3]</sup>,其执行的实际上是胡汉分治政策。

## 一、东魏北齐胡汉分治的政策

北魏末年胡汉门阀士族联合统治,重文轻武,激起边镇部族武装和地方豪强酋帅的反叛,北魏政权在各地起义的打击下分崩离析,政权也被地方实力派尔朱荣所控制。尔朱荣利用北镇集团的力量迅速崛起并控制了北魏政权,但是他过于轻视门阀士族的力量,在“河阴之难”中大肆屠杀以汉族士人为主的北魏官僚<sup>[4](卷七四 尔朱荣传)]</sup>,将整个汉人势力推向了对立面,结果尔朱氏势力最终被高

欢和宇文泰所取代。高欢掌握政权后,吸取北魏和尔朱氏的教训,努力在笼络好北镇势力的同时又处理好和汉人势力的关系。北镇势力的上层分子也就是豪强酋帅们,在先后加入高欢势力后大都成为统兵武将,他们在东魏、北齐拥有超然的地位和影响。高欢对北镇下层兵民也妥善安置。据王仲荦的研究,高欢在晋阳建立霸府之后,“把三州六镇兵民从河北迁回来,让他们居住在晋阳周围。从此三州六镇鲜卑,就改称六州鲜卑了。六州鲜卑因为构成高欢的主要军事力量,因此他们在政治上处于优越的地位,他们家属的经济生活也有了一定的保障。”<sup>[5](P587-588)]</sup>此说可信。《资治通鉴》卷一五七《梁纪十三》武帝大同三年(535年)九月条:“欢每号令军士,常令丞相属代郡张华原宣旨,其语鲜卑则曰:‘汉民是汝奴,夫为汝耕,妇为汝织,输汝粟帛,令汝温饱,汝何为陵之?’其语华人则曰:‘鲜卑是汝作客,得汝一斛粟、一匹绢,为汝击贼,令汝安宁,汝何为疾之?’”唐长孺据此认为东魏实行兵农隔离的政策,实际上即是鲜卑和汉人隔离的政策<sup>[6](P150-151)]</sup>。《魏书》卷一〇六上《地形志上》:“前自恒州已十州(即恒、朔、云、蔚、显、廓、武、西夏、宁、灵等十州),永安已后,禁旅所出,户口之数,并不得知。”高敏认为由此可知北边诸镇改州以后的残留人口,除内徙者外,仍然是作为禁旅的兵源而不入国家户口册<sup>[7](P325)]</sup>,此说可信。《北齐书》卷一七《斛律

\* 作者简介:韦琦辉(1980-)男,商丘师范学院博士,研究方向为魏晋南北朝史。

金传》：“高祖南攻邺，留金守信都，领恒、云、燕、朔、显、蔚六州大都督，委以后事。”卷一八《孙腾传》：“（中兴元年即531年十月）遂立中兴主。除侍中，寻加使持节、六州流民大都督、北道大行台。”据周一良的研究，这里的六州大都督即六州流民大都督，而此六州也不特指六镇所改之六州，而是泛指北边诸镇（州）<sup>[8]（203-205）</sup>。由此可知，早在信都起义之初，高欢就设立了六州大都督对他所控制的北镇内徙之民进行管理。《北齐书》卷一三《清河王岳传》：“天平二年（535年）除侍中、六州军事都督……寻都监典书，复为侍学，除使持节、六州大都督、冀州大中正。俄拜京畿大都督，其六州事悉诣京畿。”《魏书》卷一一三《官氏志》：“永安（528—530年）已后，远近多事，置京畿大都督，复立州都督，俱总军人。天平四年（537年）夏，罢六州都督，悉隶京畿，其京畿大都督仍不改焉。立府置佐。”《北齐书》卷三九《祖珽传》：“（武平二年十月）始奏罢京畿府，并于领军，事连百姓，皆归郡县。”可知东魏、北齐时六州大都督和京畿大都督先后为北镇内徙之民的管理机构，而不同于一般管理汉民的机构，直到武平二年（571年）才并入领军。可见无论是原北边诸镇改州后的残留人口还是内徙之民，都是作为东魏、北齐的世袭兵户被控制，不属于州郡户贯<sup>[9]（P274）</sup>，而不同于广大汉族地区。可知东魏、北齐确实实行了胡汉分治的政策。

除了对下层民众实行胡汉分治，高欢还对统治集团采用文武分职，也就是说胡族武将主要职责是领军作战，一般不参与中央行政工作，汉族文臣主要从事行政下作，一般不统领军队。胡汉分治并不仅仅是消极地将胡汉民众分隔开来，而是试图充分发挥胡汉民族各自所长。虽然高欢力图缓和胡汉之间的民族矛盾，但是这种矛盾是客观存在的，在一个汉人占人口绝大多数的政权里，如果放任汉族豪强拥有自己的军队，将会对以鲜卑自居的高氏产生严重的威胁。高欢在打压汉族豪强的同时又大力笼络汉人士族，让他们参与政权的统治，这样虽然汉人势力基本不掌控武装力量，但是由于大量地参与高氏政权的行政统治，同样可以维护自身的权益，并对高氏政权产生归属感。不过，因为没有自己的武装，汉人势力的权益就和高氏统治者紧紧绑在了一起。

北镇集团虽然是高氏政权存在的根本，但是北镇勋贵作为一个整体，由于他们掌控军队，并且在军队中拥有巨大的影响，同样会对高氏家族的

统治产生威胁。除了用联姻等方式加强控制之外，不让勋贵们参与中央行政工作也是一个重要的方面。勋贵们虽然有领兵权，但是对军队的行政管理却并没有多少发言权，受到中央文官的制约，而这些中央文官大都是汉人。这样，高氏统治者就成为北镇集团和汉人势力的纽带，维持着政权稳定的运作。这样一种模式从表面看确实能充分发挥胡汉势力各自的长处，但是它有一个前提，即高氏统治者确实能够掌控北镇集团，调和北镇勋贵和汉人势力之间的矛盾。

由于北镇勋贵武将大都是胡人，而文臣大都是汉人士族，这样汉人和胡人、文臣和武将、士族和勋贵之间的矛盾很容易交织在一起。在高欢统治时期，由于高欢拥有足够的威望，因而政权能够非常健康的运行，到高澄统治时期，北镇勋贵们已经给高澄带来了很大的压力，高洋继位后，由于缺乏足够的威望，得不到勋贵们的承认，高洋只能转而依靠汉人势力，结果虽然登上了皇位，却使北镇集团和汉人势力两大集团之间的矛盾尖锐起来。高洋死后，太子高殷年幼，北镇勋贵和汉人势力之间为了争夺统治权展开了激烈的争夺，高演政变正是这种争夺的必然结果。

## 二、高演政变——胡汉分治政策的失败

《北史》卷七《文宣纪》：“（文宣）帝谓李后曰：‘人生有死，何得致惜，但怜正道（即高殷）尚幼，人将夺之耳。’”北齐的北镇集团虽然深受部落制度影响，但是嫡长子继承的思想早已深入人心<sup>[10]（P268-270）</sup>，高洋从主观愿望上讲还是希望太子能够继承皇位。《北齐书》卷五《废帝纪》：“初，文宣命邢劼制帝名殷，字正道，帝从而尤之曰：‘殷家弟及，『正』字一止，吾身后儿不得也。’劼惧，请改焉。文宣不许曰：‘天也。’因谓孝昭帝曰：‘夺但夺，慎勿杀也。’”结合以上两段记载可知高洋对太子高殷注定不能守住皇位的命运非常清楚，但是虽然知道高演很可能会夺权，高洋也没有杀害高演。高洋为什么没有直接传位给高演并不清楚，或许高洋依然幻想高演能够全力辅佐高殷继承大权，但是有一点很清楚，就是高洋宁愿皇位被高演篡夺，也不愿意给北镇勋贵们掌控政权的机会。

高洋临终任命杨愔、燕子献、郑颐、高归彦四人为辅政大臣，除了高归彦是宗室外，其他三人都是汉人，并且杨愔、燕子献是废帝高殷的姑父<sup>[11]（卷三四《杨愔传》）</sup>。高洋这样安排自然是对杨愔等辅佐太子继承大权仍抱有一丝侥幸心理，然而高殷即位不

到半年,高演即发动政变,在勋贵们的支持下夺取了政权。<sup>[11]</sup>《卷三四 杨愔传》从《北齐书》卷三四《杨愔传》的记载可以看出,拥护皇权的汉人势力对于受北镇勋贵支持的高演发动的政变没有任何抵抗能力。首先,杨愔等人并没有要害常山王高演和长广王高湛,要除二王的是可朱浑天和。可朱浑天和属于北镇集团,当时为领军将军。<sup>[12]</sup>《卷五二 可朱浑元传附弟天和传》。杨愔等人因为二王威望太重,战战兢兢,既怕他们以权势相逼,想将他们外放为刺史,又怕这样无法制约,而这却成为高演称杨愔等“欲擅朝权,威福自己”的借口。其次,政变之中代表皇帝进行统治的杨愔等人以及李太后根本没有任何军权。《北齐书》卷一二《琅邪王俨传》:“安德王顾众而言曰:‘孝昭帝杀杨遵彦,止八十人,今乃数千,何言人少?’”可见高演发动政变时并没有依靠大量的军队,但是众多禁卫军自动就站到了高演一边。杨愔等人由于不掌握军权,所以再这场政变中没有任何抵抗就失败了。

高演政变是北镇势力与汉人势力的一次正面交锋。在高洋统治时期,汉人支持下的皇权与北镇勋贵集团之间一直保持着旗鼓相当的局势,但高洋死后坚决支持废帝高殷的只有几个汉族大臣,因而面临背后有北镇勋贵支持的高演政变,很轻易就失败了。另外,废帝高殷面对发动政变的亲叔高演,说:“天子亦不敢与叔惜,岂敢惜此汉辈?”<sup>[11]</sup>《卷三四 杨愔传》可见虽然杨愔等以维护高殷的皇权为己任,甚至最后因此被害,但在高殷看来,杨愔等人仍然是外族人。高演政变标志着胡汉分治政策的失败。让胡汉势力各展所长只是一种理想的状态,一旦君权不足以压制北镇勋贵,双方的矛盾必然爆发。不过,高氏统治者虽然不可能让汉人势力掌控军权,同时又必须要汉人势力来处理行政事务,结果胡汉分治、文武分职的政策依然被继承了下去,高氏统治者为了政权的稳定只能设法削弱北镇勋贵并加强对北镇集团的控制。

高演政变是东魏、北齐历史上北镇势力与汉人势力的第一次激烈的碰撞,却对北齐历史产生了深远的影响。杨愔等人是高洋任命的辅政大臣,代表皇权进行统治,但是在这场政变中皇权和汉人势力都遭到无情的践踏。杨愔属弘农杨氏,其家

族北魏以来就是第一流士族。<sup>[12]</sup>《卷四一 杨播传》,杨愔在信都举义前就加入了高欢阵营,经历了高欢、高澄、高洋三代统治,地位显赫,已然成为北齐汉人士族的代表人物,因而杨愔被害对北齐的汉族官僚影响是巨大的。《北齐书》卷三一《王晞传》:“帝(高演)欲以晞为侍中,苦辞不受。”卷三七《魏收传》:“时武成酣饮终日,朝事专委侍中高元海。元海凡庸,不堪大任,以收才名振俗,都官尚书毕义云长于断割,乃虚心倚仗。收畏避不能匡救,为议者所讥。”卷四二《袁聿修传》:“及在吏部,属政塞道丧,若违忤要势,即恐祸不旋踵,虽以清白自守,犹不免请谒之累。”从王晞等人表现可以看出,高演政变之后,北齐朝廷中的主要汉族官僚不再主动积极作为,而转为明哲保身,被动合作。

高演政变后虽然北齐胡汉分治的政策被继续执行,但是汉人势力的离心以及对北镇勋贵集团的猜忌使得北齐高氏统治者只能依靠身边的恩幸小人来进行统治。北齐政治因此日益黑暗腐朽,最终被北周吞并。

参考文献:

- [1] 万绳楠.魏晋南北朝史论稿[M].合肥:安徽教育出版社,1983.
- [2] 高敏.东魏、北齐的食干制度研究[J].社会科学战线,1984(2).
- [3] 韦琦辉.东魏、北齐并非鲜卑化政权[J].甘肃民族研究,2007(2).
- [4] 魏收.魏书[M].北京:中华书局,1974.
- [5] 王仲荦.魏晋南北朝史(下册)[M].上海:上海人民出版社,1980.
- [6] 唐长孺.魏晋南北朝史论丛续编[M].石家庄:河北教育出版社,2000.
- [7] 高敏.魏晋南北朝兵制研究[M].郑州:大象出版社,1998.
- [8] 周一良.魏晋南北朝史论集[M].北京:北京大学出版社,1997.
- [9] 唐长孺.魏晋南北朝史论拾遗[M].北京:中华书局,1983.
- [10] 吕春盛.北齐政治史研究——北齐衰亡原因之考察[M].台北:国立台湾大学出版委员会,1987.
- [11] 李百药.北齐书[M].北京:中华书局,1972.
- [12] 李延寿.北史[M].北京:中华书局,1975.