

# 唐代不筑长城之缘由及影响初探

王效锋

(陕西师范大学 历史文化学院 陕西 西安 710062)

**摘要** 唐王朝之所以停止修筑历朝所热衷的长城,是在吸取隋朝国防政策的经验、教训基础上,结合唐初政治、军事的有利形势,所作出的理性选择。唐朝不筑长城,有利于恢复建国初期的国力,并得以构建全新的军事防御系统,在此基础上唐帝国极大地开拓了疆域。但是唐代不筑长城,使得其堡垒防卫观念淡薄,对于唐代北方军事边防形势的恶化、安史之乱的发生都有着间接的消极影响。

**关键词** 唐代 长城 突厥 军事战略

**中图分类号** K242 **文献标识码** A **文章编号** 1003-8477(2011)12-0113-03

## 一、问题的提出

长城是中国保守型军事防御战略的象征,作为中国古代规模最大的军事工程,从春秋战国时代开始,许多王朝都倾注大量的人力、物力对长城进行不断的筑造和修缮。历朝之所以热衷于修筑长城,从根本上说,是因为耕地——草原的不同,地理的因素,以及农业固定性与游牧移动性的不同社会特征,铸定了古代相互对立两个世界的形势。横在两个世界之间的,则有一条非常明显的人为界限的出现,便是迄今仍能见到的“万里长城”<sup>〔1〕</sup>。在古代中国,长城作为农、牧世界的分界线,保持了两个世界的相对独立性,也保证了双方能在和平共处的条件下共同发展。

到了隋唐时代,中原王朝的长城政策开始出现变化。隋、唐两朝在建国前期,均受到来自北方突厥的巨大威胁,所面对的边疆形势有很大的相似之处,然而在长城问题上却采取了截然相反的政策。隋代继续沿袭前代历朝传统,曾多次大规模地修筑长城,这虽在边疆防御方面起到了一定的积极作用,但也对隋朝的短命而亡负有一定的责任。唐代停止修筑长城是中国历史上中原王朝边疆防御策略转变的一次尝试,失去长城防卫的唐帝国尽管也存在一些问题,但这并不能掩盖唐帝国在经略边疆所取得巨大成功的光辉。

关于唐代的长城政策,目前学术界对此关注较少,即使一些有关长城研究的论著有所涉及,但也往往过于简单。为什么唐王朝突然改变了前代历朝延续的传统边防策略,停止修筑长城,这对于唐王朝的发展有什么样的意义,而又具备什么局限性呢?这些问题都很有意义,值得进行深入探讨,故

笔者不揣浅陋,将围绕以上问题展开分析。

## 二、唐代缘何不筑长城?

唐帝国肇造,继续沿袭隋朝一系列完整的国家军事防务制度,但在对长城修筑的态度上却采取了与隋迥异的政策,原因何在?从根本上说,唐王朝之所以停止修筑长城,是在吸取隋朝长城政策实践的经验、教训基础上,结合唐代前期有利的政治、军事形势,由统治者所作出的理性选择。

### 1. 借鉴隋亡教训。

李密在讨伐隋炀帝的檄文中,曾将隋代长城的修筑作为其主要的暴政之一,他指责大隋筑长城的暴政劳民伤财:“长城之役,战国所为,乃是狙诈之风,非关稽古之法。而追踪秦代,板筑更兴,袭其基墟,延袤万里,尸骸蔽野,血流成河,积怨满于山川,号哭动于天地。”<sup>〔2〕</sup>客观而言,农民起义领袖对隋朝筑长城作出如此消极的评价,难免有失偏颇,但是,如此浩大的工程确实给当时的民众带来深重的灾难。

隋建国之后,曾先后 7 次修缮长城,如隋炀帝就曾经“兴众百万,北筑长城,西拒榆林,东至紫河,绵亘千余里,死者太半。”<sup>〔4〕</sup>如此滥用民力,大规模修筑长城,是造成隋末大乱的重要因素。殷鉴不远,唐帝国开基,就重视体恤民力,不愿进行如此浩大的工程。加之经过隋末的大乱,唐初十余年的统一战争,生灵涂炭,至统一大业稳定,其时人口锐减、经济凋敝,因此,唐统治者即使此时有心修筑长城,也是心有余而力不足。

关于隋代长城的作用,有学者指出:综观有隋一朝,长城的修缮和建设在国家整个防边的战略举措中所占的比例

**作者简介** 王效锋(1982—),男,陕西师范大学历史文化学院博士研究生。

并不大,特别是与以耗费著称的杨广大肆兴建比较起来,修缮长城所动用的人、物、财力远不及其他工程 and 项目。仔细分析,隋朝从文帝起,接受长孙晟等部下的建议,采取‘远交近攻’、‘离强合弱’的军事方针有效地分化和瓦解了突厥的势力,这种政策的效果比长城本身来得更明显。”<sup>[5]</sup>

正是基于对隋代防务政策的深刻反思,唐建国初年更为倚重军队的机动力量,将精兵良将视为国家的真正‘长城’,故突厥寇边,朝臣或请修古长城,发民乘堡障,上(唐太宗)曰:‘突厥灾异相仍,颉利不惧而修德,暴虐滋甚,骨肉相攻,亡在朝夕。朕方为公扫清沙漠,安用劳民远修障塞乎!’”<sup>[3][p6057]</sup>

太宗也曾多次对近臣表示说:‘隋炀帝不能精选贤良,安抚边境,惟解筑长城以备突厥,情识之惑,一至于此。朕今委任李世勣于并州,遂使突厥畏威遁走,塞垣安静,岂不胜远筑长城耶?’”<sup>[2][p2486]</sup>这些记载无不表明唐太宗因借鉴隋朝长城政策的经验和教训,重国之干臣而轻防务型长城。

## 2. 唐王朝初期的军事形势和新策略。

经过唐代初期君臣的苦心经营,帝国所面对的政治、军事形势大为好转,这就使得长城修筑的必要性降低。唐太宗在统一全国的战争中建立了一支能征惯战的庞大军队,因此唐在建国之初就采取了积极的对外军事策略——重进取而轻防守。先后取得了一系列军事胜利,唐于贞观二年(628)完成统一,贞观四年(630)破降东突厥,十四年(640)灭高昌,二十年(646)破降薛延陀,高宗永徽元年(650)击擒突厥车鼻可汗,显庆二年(657)破降西突厥,五年击降百济,龙朔二年(662)破铁勒、定天山,总章元年(668)击灭高丽。”<sup>[7][p40]</sup>因此客观而言,唐朝不修筑长城的原因在于‘北方大破突厥,版图所辖远出大漠,设北庭、西域都护府管理西北广大地区,长城已经失去了作用’。<sup>[8]</sup>也有学者明确指出:‘唐朝对修建长城的兴趣淡漠,因为太宗和高宗相继征服了东西突厥,北方游牧势力对中原王朝构成的威胁基本剪除,长城在他们眼里存在的价值迅速降低了’。<sup>[9]</sup>

而且,在此基础上,太宗、高宗两朝推行了积极的对外军事战略。唐朝初期对有潜在威胁性的外族势力一直采取军事攻势、政治安抚的策略,有效取代了修筑长城的保守防御路线。首先,对内附的外族实行内迁政策。唐王朝在公元629年征服东突厥以后,基本上控制了西起阴山、北到大漠的突厥故地。唐太宗将大批降户安置在河南、朔方之境,自幽州属于灵州,建立顺、祐、化、长四州都督府,以颉利故地置定襄、云中二都督府,大批的突厥上层得以进入长安,并被赐予高官显爵。其次,对归附的少数民族实行羁縻府州制度。史载:‘唐兴,初未暇于四夷,自太宗平突厥,西北诸蕃及蛮夷稍稍内属,即其部落列置州县。其大者为都督府,以其首领为都督、刺史,皆得世袭。虽贡赋版籍,多不上户部,然声教所及,皆边州都督、都护所领,著于令式。今录招降开置之目,以见其盛。其后或臣或叛,经制不一,不能详见。’”<sup>[6][p119]</sup>唐帝国以柔和收买、恩宠优抚为主的民族政策在处理唐与外族的关系方面无疑发挥了重要作用,从而取代了军事上防范和压制为主的严厉措施,这就使得唐在北方与少数民族关系较为和谐,修筑长城的必要性大大降低。

## 3. 唐王朝所面临的边疆局势更加复杂。

唐代所面临的边疆局势与前代历朝相比有很大的变化,更加复杂,这进一步削弱了长城修建的必要性。唐代之前,中原王朝所受到的外部威胁主要来自于北方,因此在中国北部西有河西走廊,中有阴山山脉,东则有燕山山脉,若依山势修筑长城,则一定程度上可以御敌于国门之外。到了唐代,吐蕃兴起于西南,高句丽强盛于东北,这就改变了传统的军事防御格局。唐与吐蕃之间,本相隔吐谷浑,可作为缓冲,但高宗朝时吐谷浑被吐蕃所灭,则唐蕃接壤,军事纷争不息。无论隋,还是唐代,统治者一直将地处辽东和朝鲜半岛的高句丽看作是巨大的威胁,因此隋炀帝和唐太宗、高宗,多次兴兵。高句丽为了抵御唐的强大攻势,倒是修筑了自己的‘长城’,史载:‘建武惧伐其国,举筑长城,东北自扶余城,西南至海,千有余里。’”<sup>[2][p2486]</sup>而唐代的北方,随着唐初突厥的衰落,防务并不急迫,因此面对这种强大外族两侧包围的复杂边疆格局,唐代不筑长城也是务实之举。

安史之乱以后,唐代的辉煌不再,但是唐王朝仍然沿袭了前期不修筑长城的政策,例如唐代中期的大臣陆贽认为:‘美长城者,则曰设险可以固邦国而盾寇仇,会莫知力不足,兵不堪,则险之不能有也。’”<sup>[2][p3805]</sup>可见,与传统上利用长城作为主要防御策略的前代诸朝相比,唐代统治者更加重视军事力量建设。

## 三、唐代不筑长城所产生的影响

唐之前的历代王朝皆将长城视为长治久安之本,客观而言,尽管长城能在一定程度上遏制外族的军事侵袭,但是却无法从根本上终结外族的攻击行动,要彻底解决问题还是要以强大的军事力量作为基础,因此唐代不修筑长城,改变处理外族的方式,有积极意义。但是由于唐代不重视堡垒防卫,随着王朝军事力量的削弱,对于边防安全,消极影响也逐渐突显。

### (一) 积极影响。

唐代统治者重视军队的作用,停止修筑长城。这不仅对唐代一朝的发展,而且对后世都有深远的影响。

1. 民力得以节省,为唐初国力的恢复创造了条件。长城作为重大军事防御工程,无论作为事实上的国境线还是边防线,对其修筑即是对外族的一种军事挑衅行为,因此需要在短期内完成。而且长城地处边疆,交通多为不便,补给困难,这就要求中原王朝投入大量人力、物力。高强度的劳动势必造成民众的大量伤亡。史书中记载隋炀帝为了修筑长城,动员民众的数量达到百余万,耗时仅二十天,其最终的代价是造成六七十万人的死亡。‘长城已就万骨枯’,唐代不筑长城,无疑有利于休养生息,医治“长期战乱给民众带来的伤痛,有利于恢复战后脆弱的经济,保障民众来之不易的安定的生产和生活局面。

2. 构建新的防御系统,奠定唐代强大军事力量的基础。唐代不筑长城,但并非在边疆防御上无所作为,而是致力构建新的边疆防御体系。在骑兵时代,城墙防御系统对于阻止外族的入侵无疑有一定的积极作用,但如此绵延的长城,难免有薄弱环节可供突破。故唐代实行的是‘内重外轻’的军事战略,在边地设置军镇屯戍,作为边防之军,在不完全统计的407个军事据点中,集中分布于河北、陇右、剑南三道,<sup>[9][p125]</sup>以

点带面统制羁縻州府,从而起到积极、有效的军事威慑。例如在唐蕃安西四镇的争夺中,双方尽管互有胜负,但吐蕃终难长驱直入,原因即在于此。通过以士兵为核心的新的防务系统构建,唐王朝在边疆发展了一支强大的军事力量,最终促成了“节度使”体制的形成。

3.有利于开拓唐帝国广袤的疆土。历代长城的修筑,不只是把外族圈到了长城之外,从另一个角度来看,也局限自己在关内。废弃长城,使得唐王朝视野宏阔,凭借其强大的军事力量和羁縻府州制度,影响的范围大大超过前代。唐代全盛时有800多个羁縻府州,分属诸边州都督府和六大都护府。六大都护府所辖羁縻地区极为广大,如安北都护府北至西伯利亚南部,安西都护府则远达今天的波斯,北庭都护府西抵咸海,安东都护府至朝鲜半岛和日本海,安南都护府远及今云南的东南部和越南的北部。尽管唐对这些地区实际管辖权有限,但是心理影响力仍然是空前的。

## (二)消极影响。

然而到了唐代中后期,随着唐王朝军政转型,没有长城作为边境防御的基础,致使唐王朝出现一系列的军事、政治问题,进而影响到国家发展的整体走向,这主要表现在以下几个方面:

1.没有长城的保护,武则天时期的北方军事安全弊病突显。唐代前期,对北方民族实行羁縻政策,并没有军事上的实际控制,因此没有彻底解决北方的民族问题,远未实现其长治久安。而且唐王朝边疆尽管大有拓殖,但其实际控制范围除了安西之外并没有突破前代长城的大致区域。武则天万岁通天年间(696-697)契丹首领李尽忠、孙万荣率军南下河北地区,唐于北方无险可守,致使破坏极大。故有学者认为:武周一代,实无功业可言,对外软弱无力,丧失了前代遗留下来的大片疆土……甚至连契丹都不是对手;对内唯知镇压,别无建树。”<sup>[1][2]</sup>事实上造成武则天时期北方防务危机的原因是复杂的,但与唐代前期偏重军队建设、忽视长城堡垒等保守性防御力量的建设有一定关系。

2.轻视边地军事防御工程建设的观念,影响到唐代中后期的边疆安全观。到了唐代中后期,这种观念,逐渐显露出弊端。如对三受降城的修筑,高宗统治后期,东突厥余部复兴于北方,对唐构成直接威胁,当时有人建议在北方修复旧有的长城,<sup>[12][298]</sup>但终未果。后来唐将张仁愿建议在黄河北岸修筑三受降城,以阻遏突厥南下之路,但即遭到以太子少师唐休璟为首的保守派的强烈反对,以为“两汉已来,皆北守黄河,今于寇境筑城,恐劳人费工,终为贼虏所有,建议以为不便。”<sup>[2][2214]</sup>三受降城是唐代为数不多的重要军事防御工程,其修筑的过程是曲折的,但其“三座受降城连同周围的其他防御设施共同构筑了一道坚固的防御网,有效地遏制了突厥、回鹘等北方民族南下侵扰”。<sup>[13]</sup>我们可以从一个侧面看出,唐代适当地构筑一些军事防御建筑是十分必要的,但是唐朝统治者对军事防御工程的建设轻视,致使决策艰难。

3.没有长城作为“束缚”,玄宗朝边疆军事力量膨胀,是促成安史之乱发生的间接因素。高宗朝以后,为应对突厥、吐蕃和契丹的军事威胁,仍然奉行以攻为守的军事战略,在西北和东北地区屯驻大量的军队,但是这种单一的防御策略的

成本是高昂的,唐统治者绝不能容忍这个庞大军事集团的消极无为,这是玄宗统治时期之所以穷兵黩武的一个重要动因。玄宗朝突厥灭亡之后,朔方节度使王忠嗣“少勇敢自负,及镇方面,专以持重安边为务,常曰:太平之将,但当抚循训练士卒而已,不可疲中国之力以邀功名”<sup>[3][6863]</sup>其不久受到贬斥。因此在突厥、契丹力量不断遭到削弱,的情况下,凭借军功显达的安禄山要巩固自己在东北地区的军事、政治地位,就要不断显示自身存在的合理性,从而不断制造唐东北地区军事“吃紧”的假象,否则地位就要受到动摇。因此,安禄山不断挑起与契丹、奚的军事摩擦,邀取军功,但随着其军力的膨胀,又不可避免地受到中央王朝的猜忌。在这种情况下,安禄山的起兵和反叛具有一定必然性。

## 四、结语

秦统一六国,连接原有诸国长城,构筑了西起临洮东到辽东的“万里长城”,试图阻外族强敌于国门之外。汉代继承发展了秦代的边防战略,修缮长城,移民实边,到汉武帝时屡次出兵击败强大的匈奴,这种攻防结合的防御手段事实证明是极为有效的。可见长城作为一种军事防御性设施,必须凭借强大国力以及其他的一些军事、政治手段才能发挥其作用。

唐帝国没有将自身局限于筑造的“围城”之中,试图融合耕地、草原两个世界,彰显了唐人的非常气度。唐代的这一尝试取得了巨大的成就,但唐王朝不筑长城,为此也付出了一定的代价。没有“长城”的束缚,唐王朝的边境军事力量恶性膨胀,到玄宗朝达到了顶点。边疆的节度使掌握了唐帝国大半的军事力量,最终诱发了“安史之乱”的发生。

中古时代的唐帝国不筑长城,与步入近代的清代不筑长城,绝对不是一个层面的问题,前者更具有积极的意义。当近代的曙光照亮世界之时,农、牧两个世界必将不可阻挡地走向统一。明代统治者希望修筑长城来抵御蒙古的进攻,但最终在满清的火炮声中轰然倒塌,这预示着“长城时代”的终结。

## 参考文献:

- [1]姚大中.古代北西中国[M].台北:三民书局,1981.
- [2][后晋]刘昫.旧唐书[M].北京:中华书局,1975.
- [3][宋]司马光.资治通鉴[M].北京:中华书局,1956.
- [4][唐]魏征.隋书[M].北京:中华书局,1973.
- [5]李鸿宾.隋朝的北部防务与长城问题[J].中国边疆史地研究,2006,(4).
- [6][宋]欧阳修.宋祁.新唐书[M].北京:中华书局,1975.
- [7]谭其骧.简明中国历史地图集[M].北京:中国地图出版社,1991.
- [8]罗哲文.长城[M].北京:北京旅游出版社,1988.
- [9]马大正.中国边疆经略史[M].郑州:中州古籍出版社,2000.
- [10]黄麟书.边塞研究[M].台北:台湾商务印书馆,1979.
- [11]薛宗正.突厥史[M].北京:中国社会科学出版社,1992.
- [12]王溥.唐会要[M].北京:中华书局,1955.
- [13]全建平.唐代三受降城述论[J].黑龙江民族丛刊,2009,(5).

责任编辑 高思新