

《二十世纪的敦煌学》读后

陈大为

(上海师范大学 人文与传播学院, 上海 200234)

摘 要:此书是作者的论文集,所收十六篇文章,按内容可以分为三组。第一组三篇,是对敦煌的历史概况、兴衰之因及其文化特征等有关敦煌的一般性问题的探讨;第二组是回顾与评述 20 世纪敦煌学及其与唐史的关系的四篇文章;第三组是作者所写的关于敦煌学论著的九篇书评。该书的出版,对于人们体认 20 世纪敦煌学的继承与创新、嬗变和发展必将发挥有益的启迪作用,同时对于推进新世纪敦煌学研究的蓬勃展开无疑具有重要的参考价值。

关键词:20 世纪;敦煌;敦煌学

中图分类号:K870.6

文献标识码:A

文章编号:1005-9245(2008)01-0026-03

1900 年农历五月二十六日,敦煌莫高窟藏经洞的悄然发现,震惊中外,并由此而导致一门国际显学——敦煌学的兴起。光阴荏苒,100 多年过去了,新世纪敦煌学已经在路上,上一世纪敦煌学亟需回顾与总结,日前由上海古籍出版社出版的上海师范大学郝春文教授的《二十世纪的敦煌学》(上海古籍出版社,2006 年 12 月版)一书就是在这样的背景下形成的。此书是作者的论文集,篇幅不长,含金量却很高,所收 16 篇文章,按内容可以分为三组。第一组 3 篇,是对敦煌的历史概况、兴衰之因及其文化特征等有关敦煌的一般性问题的探讨,为读者了解敦煌提供了一条捷径;第二组是回顾与评述 20 世纪敦煌学及其与唐史的关系的四篇文章,几乎占全书篇幅的 1/2,是本书的主体部分,也是最精彩的部分;第三组是作者所写的关于敦煌学论著的九篇书评。此外卷首有《前言》,实为本书的提纲,为读者了解各篇论文主旨提供了便利。现依照以上三组的顺序,对本书内容略加评述。

《敦煌》、《试论古代敦煌兴衰之因》两篇文章简要介绍了敦煌自古至今的历史并对古代敦煌兴起、兴盛和衰落的原因做了初步分析,不乏作者自己的见解和考论。古代的敦煌,自汉至清,经历了一个兴起、兴盛、衰落的历史过程。作者在肯定了中原王朝国都的所在地和边防重点的位置对敦煌兴衰所起的决定作用的同时,也并未否定中原王朝与丝绸之路的兴衰以及少数民族的活动等因素在不同时期、

不同程度上对其发生过积极或消极的影响,体现了其思考问题的全面与缜密。古代敦煌文化是绚烂纷呈的中国古代文化中的一枝奇葩,呈现出鲜明的地域色彩。《古代敦煌文化的特点》即为作者对敦煌文化特性的认识。敦煌是中原与西域、中国与西亚乃至欧洲、北非交往的咽喉,文章指出,正是由其在古代中西交通中的重要地理位置才决定了敦煌文化的特色。作者立足于古代敦煌特殊的地理位置,对敦煌文化特质的理解是深刻的、恰当的。作者希望通过这 3 篇文章,可使读者不会花费太多时间,即可概括了解敦煌的历史概况、兴衰之因及其文化特征(前言 1 页)。我想其目的已经达到了。

《二十世纪的敦煌学》、《二十世纪敦煌文献与历史研究的回顾与展望》两篇文章的立意是要为 20 世纪的敦煌学作学术史式的世纪总结,展示各个学术问题的研究和不同见解的来龙去脉,评价内容以中国学者的论著为主,兼及日本及西方的学术成果,涵盖极广。《二十世纪的敦煌学》除全面介绍了上一世纪敦煌学的发轫、发展和成熟的过程,还对莫高窟、莫高窟藏经洞、藏经洞出土文献与文物的流散和敦煌的地理与历史等做了概括性的介绍,并对 21 世纪的敦煌学进行了展望,归纳了目前国际敦煌学研究中尚未解决的问题和有待开展的工作。作者自己也一直是沿着这样的思路开展研究的,以敦煌文献的全面录校工作为例,由其主持的英藏敦煌社会历史文献的录校工作已经全面启动并取得

收稿日期:2007-09-29

基金项目:本文系国家社科基金项目(06CZS010)、上海市重点学科建设项目“域外汉文古文献学”(T0404)阶段性研究成果之一。

作者简介:陈大为(1979-),男,北京顺义人,上海师范大学人文与传播学院中国古典文献学博士研究生,主要从事敦煌学研究。

了阶段性成果,以后法藏、俄藏等全部敦煌社会历史文献的整理和编纂工作也将展开,这不仅为敦煌学研究者提供了经过整理的类似标点本二十四史式的研究资料,也为社会科学和自然科学的一些需要查阅而又不熟悉敦煌文献的学者利用敦煌社会历史文献扫除了文字上的障碍。这一将敦煌文献推向整个学术界的宏伟工程,体现了作者的高瞻远瞩。《二十世纪敦煌文献与历史研究的回顾与展望》一文以时间顺序为经,以各领域各专题研究为纬,博览取约,勾勒出上一世纪利用敦煌文献研究历史的总体轮廓和敦煌学自身的发展脉络,其中又以唐史为侧重点。作者概括性地介绍了各阶段的特点以及在各阶段的研究成果比较中凸显出我国学者与西方、日本学者的优势和差距。尤其值得称赞的是,作者的论述并未只局限于对上个世纪敦煌文献研究史的回顾上,而是在文章的第四部分进一步指出了敦煌文献的史料价值及影响研究进展和研究水平提高的因素。这些问题的提出实际上为新世纪敦煌学的走向擘画了坐标。

社邑(社)是中国古代的一种基层社会组织。敦煌文献的粲然再现,弥补了传世文献记载少且零散的不足,从而为学界对唐五代宋初社邑(尤其是私社)的研究以及对整个中国古代社邑发展脉络认识的深化提供了帮助。《敦煌写本社邑文书研究述评(1938-2006)》即作者所写的对这一问题学术史的追溯与评说的文章,可作为有关敦煌学的专题性回顾文章的一个典范。这里作者所以选择敦煌社邑文书作为专题性学术回顾文章,与其多年来一直致力于这一方面的研究的学术背景有很大关系。社邑文书系作者自20世纪80年代初以来涉猎的研究领域之一,他与宁可先生合作整理或其独自发表的论著和论文是这一领域研究的代表性成果,颇为学界称道。可以说目前接触和掌握敦煌社邑材料最多的学者非作者莫属了,故此能够驾轻就熟,由其作敦煌写本社邑文书研究史的回顾与总结最为合适。

“文革”后成长起来的中青年唐史研究者多数主要是利用传世文献研究唐史,对蕴藏大量唐五代时期一手材料的敦煌文献利用不足,严重制约了唐史研究的深入和提高;而主要从事敦煌文献整理和研究的中青年学者其工作的内容和性质日益向文献学的方向发展。从而出现了唐史研究者与敦煌文献研究者分流的趋向,从长远来看,这种趋向无疑对唐史和敦煌学的发展都会产生十分不利的影响,这是值得我们反思和审视的一个重要问题。《关于唐史研究者与敦煌文献研究者“分流”的问题》一文,系作者期望唐史研究者主动增强利用敦煌文献的意识,同时企盼敦煌文献研究者努力提高唐史素养,并为唐史研究者利用敦煌文献提供更好的条件。只有二者合流、互相借重,才能相得益彰、共同进步。诚如作者所言:“因当年所提出的问题至今仍

在一定程度上存在,所以这篇文章仍然具有现实意义(前言2页)。”

这本论文集还收录了作者所写的关于敦煌学论著的9篇书评。虽然作者所评论过的书只是有关敦煌学的论著的一部分,但大体代表了不同时期敦煌学某一领域研究的水平和品位,所以在某种程度、某种意义上反映着敦煌学的发展足迹。如季羨林先生主编的《敦煌学大辞典》不仅是学术界了解敦煌学的重要途径,也是所有敦煌学研究者必备的工具书,它的出版填补了辞书编纂领域的一项空白,彰显了我国敦煌研究在国际敦煌学中的重要地位,推动了敦煌学研究的深入,具有里程碑式的意义。关于撰写书评,作者一直以来十分重视。他首先在全面理解原著的基础上,本着实事求是的态度,扬善揭短,能够做到客观公正。如《评英国图书馆藏敦煌汉文非佛教文献残卷目录(S. 6981-13624)》一文在肯定了“荣目”具备在编目过程中考出了一批文书的名称、年代之间的联系、详细著录了文书的有关情况和内容以及向读者提供了大量中外研究信息等优点的同时,也指出了该书仍存在一些值得商榷和补充之处。其次,把所评之书纳入到该书所属领域的学术史背景下进行考察,说明作者不仅对所评论的书作过深入的研究,也表明他对同一领域其他研究成果相当熟悉。如《评敦煌学佛教学论丛(上、下)》一文中,在评述方广钊先生的《敦煌藏经洞封闭原因之我见》时,先是介绍了目前学术界在这一问题上的研究状况,并将荣新江教授《敦煌藏经洞的性质及其封闭原因》一文与之相对照,进行了鞭辟入里的阐释,指出双方的论述各自存在的疑点。最后,在真实阐释原著内容,深刻评析图书内涵的基础上,写出了超出所评论的书的具有一般意义的看法,这些看法是作者对原作的充实与提高,升华与创造。如《评唐末五代变革期之政治与经济》一文,作者并未局限于就书评书,而是从堀敏一先生的研究方法中得出很多有益的启示,指出唐史研究和关于唐宋变革的认识必须开阔视野,延长观察时限,拓宽研究领域。总之,这几篇书评牢牢把握住了原作的精髓,揭示了原书的本来面目,从而体现了作者较高的理论水平和多元的研究视角。

通览全书,除上文所述的一些优点以外,笔者以为本书还有以下特色值得肯定:

一、本书的出版,应该说是一个创举。敦煌学发展到今天已走过了百年艰辛而曲折的历史,可谓“敦煌学已名天下”,也陆续出版了一些系统且科学的展示20世纪敦煌学发展历程的高水准的论著,如荣新江《敦煌学十八讲》(北京大学出版社,2001年)、刘进宝《敦煌学通论》(甘肃教育出版社,2002年)等,但以论文集的形式全面展示20世纪敦煌学面貌的论著,本书似为首创。一个世纪以来敦煌学的发展历程是纷繁复杂的,作者对其脉络的把握和

对其内涵的理解是出色的,显示了其具有恢宏的学术视野和开放性的研究方法。

二、本书虽以介绍 20 世纪敦煌学的发展为主,但也部分地吸收了 21 世纪以后的重要成果,从而保证了内容上的相对前沿性。如《二十世纪的敦煌学》一文中介绍工具书的编纂时提到了黄征的《敦煌俗字典》(上海教育出版社,2005 年);文学方面涉及张锡厚主编的《全敦煌诗》(作家出版社,2006 年);宗教方面有湛如的《敦煌佛教律仪制度研究》(中华书局,2003 年)、林悟殊的《中古三夷教辨证》(中华书局,2005 年)等;另外,在资料刊布方面介绍的各地馆藏敦煌文献图版本也都是在新世纪才完全出版或正在出版的。《敦煌写本社邑文书研究述评(1938-2006)》一文更是将敦煌社邑文书研究史的下限定在 2006 年,从而展现了学界在这一领域的最新的研究成果,也昭示着新世纪的研究方向。

三、作者对以后敦煌学的发展提出了诸多有益的建设和设想。如《二十世纪的敦煌学》一文中提出应编纂《敦煌文献总目》、新的《敦煌俗字谱》或《敦煌俗字索引》、《敦煌文献系号研究信息索引》、《敦煌文献人名索引》、《敦煌文献地名索引》等各类工具书,它们的编纂将成为 21 世纪敦煌学界的一项重要工作,而这些基础性工作无疑将有益于整个敦煌学界。又如《上海博物馆藏敦煌吐鲁番文献读后》一文建议适当吸收一些敦煌吐鲁番文献研究者参加编纂工作,对于避免失误、减少错误、加快速度、提高质量都将具有重要帮助,且有裨益于国内外其它收藏单位的敦煌吐鲁番文献的编辑整理工作的顺利进行。这些建议,虽寥寥数语,但均为有的放矢,极富启发性。

四、学术性与普及性兼备。本书所收各篇论文,均为作者多年潜心研究的心得,其严肃的学术性自不待言;难能可贵的是还可以当作入门书来读,具有一定意义上的普及性,本书的第一组 3 篇论文及第

二组对敦煌学史的介绍分别为读者了解敦煌和敦煌学提供了便利,是初学者登敦煌学之堂奥的捷径。

如果说本书还有一些遗憾的话,我想主要有以下几点:

第一,本书所收论文完成时间不同,有些新的研究成果成书时没有及时吸收。如作者为郑炳林先生主编的《敦煌归义军史专题研究》、《敦煌归义军史专题研究续编》撰写了书评(200-206 页),但成书之时《敦煌归义军史专题研究三编》业已出版,为保证该专题研究的完整性,理应加上。另外,在《二十世纪的敦煌学》一文中介绍归义军史研究取得较大进展时,提到了《敦煌归义军史专题研究》(57 页),而《续编》、《三编》未曾提及。

第二,《二十世纪的敦煌学》与《二十世纪敦煌文献与历史研究的回顾与展望》两篇文章都是总体性回顾 20 世纪敦煌学的,内容上虽各有侧重,终究难免有所重复。这主要表现在对敦煌学研究史的回顾和展望上,比较而言,后者更加全面、具体。

第三,本书名为《二十世纪的敦煌学》,实为作者的论文集,与 20 世纪敦煌学的丰富内涵相比,内容似嫌单薄。所撮取的 9 篇书评虽为各时期敦煌学研究中重要的具有代表性的著作,但若深刻且完整地反映包罗万象的敦煌学的发展足迹,并不是一件容易的事情。诚如作者所言:“全面反映二十世纪的敦煌学研究,远非本书所能承担。”(前言 2 页)此虽为自谦之语,但若完全呈现 20 世纪敦煌学复杂图景的方方面面,确非易事,这需要国内外敦煌学家的齐心协力,如果像编写《二十世纪唐研究》(中国社会科学出版社,2002 年)那样的工具书一般撰写《二十世纪的敦煌学》,也许会收到更满意的效果。

概言之,该书的出版,对于人们体认 20 世纪敦煌学的继承与创新、嬗变和发展必将发挥有益的启迪作用,同时对于襄进新世纪敦煌学研究的蓬勃展开无疑具有重要的参考价值。

On Reading of "The Study of Dunhuang of the 20th Century"

CHENG Dawei

(The School of Humanities and Communication, Shanghai Normal University, Shanghai, 200234)

Abstract: It is collection of the author, in which there are altogether 16 articles. It can be divided into three sections: three articles in the first section, in which a general discussion of the history, the rise and fall and some cultural features of Dunhuang are included; four articles in the second section, in which a review and comment of the study of Dunhuang and its relationship with the history of Tang Dynasty; nine book reviews of Dunhuang Study by the author in the last section. The whole book is of great value of references in the study of Dunhuang in the new century.

Key Words: 20th century; Dunhuang; the study of Dunhuang

[责任编辑:李 蕾]